



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 739/2016-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. októbra 2016 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Omnia ENVIRO, s. r. o., Závodie 71, Turzovka, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Májová 1582, Čadca, v mene ktorej koná advokát JUDr. Peter Strapáč, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 33 Cb 40/2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti Omnia ENVIRO, s. r. o., **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. augusta 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Omnia ENVIRO, s. r. o., Závodie 71, Turzovka (ďalej aj „sťažovateľka“), zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Májová 1582, Čadca, v mene ktorej koná advokát JUDr. Peter Strapáč, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 33 Cb 40/2014 (ďalej aj „namietané konanie“).

Sťažovateľka v podstatnej časti sťažnosti uviedla, že 1. októbra 2013 obchodná spoločnosť ZEGATRANS, spol. s r. o., podala na okresnom súde žalobu o zaplatenie istiny 2 480 € s príslušenstvom proti odporcovi obchodnej spoločnosti GAL CONSULTING s. r. o.

Okresný súd 7. novembra 2013 vydal platobný rozkaz č. k. 34 Rob 223/2013-26, voči ktorému podal odporca odpor. Dňa 29. septembra 2015 podal žalobca návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Okresný súd rozhodol uznesením č. k. 33 Cb 40/2014-53 z 18. januára 2016, ktorým pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľa obchodnej spoločnosti ZEGATRANS. spol. s r. o., vstúpila ako nová navrhovateľka obchodná spoločnosť Omnia ENVIRO, s. r. o., Turzovka.

Sťažovateľka činnosť okresného súdu v namietanom konaní považuje za neefektívnu, čím došlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, a je toho názoru, že procesnú aktivitu okresného súdu nemožno hodnotiť ako činnosť smerujúcu efektívne k meritórnemu rozhodnutiu veci v primeranom čase.

Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd o jej sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„Základné právo obchodnej spoločnosti Omnia ENVIRO, s.r.o. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v právnej veci navrhovateľa Omnia ENVIRO, s r.o... Turzovka proti odporcovi GAL CONSULTING s.r.o... Žilina... vedenej pod sp. zn. 33Cb/40/2014, porušené bolo.

Okresnému súdu Bratislava I prikazuje, aby v konaní vo veci navrhovateľa Omnia ENVIRO, s r.o... Turzovka proti odporcovi GAL CONSULTING s.r.o... Žilina, vedenej pod sp. zn. 33Cb/40/2014, konal bez zbytočných prietáhov.

Obchodnej spoločnosti Omnia ENVIRO, s r. o... Turzovka priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 2 000,- EUR (slovom dvetisíc eur), ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť spoločnosti Omnia ENVIRO, s r.o. do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Obchodnej spoločnosti Omnia ENVIRO, s r.o... Turzovka priznáva trovy právneho zastúpenia vo výške 363,79 EUR..., ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný zaplatiť

na účet vedený v [REDACTED]... do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 49 zákona o ústavnom súde sťažnosť môže podať fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom

sa porušili jej základné práva alebo slobody, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 33 Cb 40/2014 ústavný súd zistil, že v konaní vedenom pod touto spisovou značkou je žalobcom ZEGATRANS, spol. s r. o., Raková, a žalovaný GAL CONSULTING spol. s r. o., so sídlom Bratislava (neskôr so sídlom v Žiline). Okresný súd uznesením sp. zn. 33 Cb 40/2014 z 18. januára 2016 pripustil, aby do konania namiesto žalobcu vstúpila sťažovateľka. Proti tomuto uzneseniu sa 29. marca 2016 odvolal žalovaný a v dôsledku toho, ako aj rozhodovania o odpore proti platobnému rozkazu bol spis 12. mája 2016 postúpený Krajskému súdu v Bratislave, kde je vedený pod sp. zn. 3 Cob 168/2016. Do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu o odpore proti platobnému rozkazu ani o odvolaní žalovaného proti uzneseniu okresného súdu o pripustení sťažovateľky do konania namiesto žalobcu nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté, preto nemožno sťažovateľku považovať za účastníčku namietaného konania.

Pretože sťažnosť ústavnému súdu podala sťažovateľka, ktorá nie je aktívne legitimovaná na jej podanie, ústavný súd dospel k záveru, že ide o sťažnosť podanú zjavne neoprávnenou osobou, a preto ju pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (obdobne pozri napr. II. ÚS 564/2011, IV. ÚS 5/2012).

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľky nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. októbra 2016