



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 226/2025-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov [REDACTED] a [REDACTED] v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], narodeného [REDACTED], [REDACTED], takto

### **r o z h o d o l :**

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie žiada, ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 28. marca 2025, ktorú doplnil podaním doručeným ústavnému súdu 9. apríla 2025, vyslovuje nespokojnosť s vybavením jeho trestného oznámenia z apríla 2024, ktoré sa malo týkať toho, že orgány činné v trestnom konaní s ním ako oznamovateľom nedodrжали dohodu o zachovaní jeho anonymity a odložení vznesenia obvinenia. Bez priloženia kópií rozhodnutí uvádza, že (i) trestné oznámenie vyšetrovateľ odmietol uznesením, ktoré mu bolo doručené 14. septembra 2024, (ii) jeho sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa bola zamietnutá uznesením prokurátora z 31. októbra 2024 a (iii) na jeho žiadosť o preskúmanie týchto postupov reagovala generálna prokuratúra, ktorá ho 13. februára 2025 upovedomila o tom, že neboli zistené žiadne skutočnosti na prijatie prokurátorských opatrení.

#### **II.**

2. Z ústavnej sťažnosti v rozpore s § 123 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nevyplýva označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, a konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. V rozpore s § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde nie sú k ústavnej sťažnosti priložené kópie uznesení a upovedomenia, s ktorými je sťažovateľ nespokojný. Ústavná

sťažnosť tak neobsahuje § 123 ods. 1 písm. c) a d) a § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde ustanovené náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

3. Nebol dôvod nedostatok týchto zákonom ustanovených náležitostí odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. I od advokátom nezastúpeného sťažovateľa treba vyžadovať, aby v ústavnej sťažnosti vyjadril porušenie konkrétnych základných práv a slobôd, a to nielen ich označením, ale aj uchopiteľnou argumentáciou, z ktorej možno dospieť k úvahe o ich možnom porušení. Tak tomu v ústavnej sťažnosti sťažovateľa nie je, keďže v jeho argumentácii absentuje akákoľvek úvaha o zásahu do jeho základných práv a slobôd odmietnutím trestného oznámenia.

4. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. apríla 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**