



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 16/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 o sťažnosti Ing. M. B., J., kandidáta na starostu obce J., zastúpeného advokátom JUDr. J. B., P., ktorou namieta nezákonnosť volieb starostu obce J. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostu obce J. M. K., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. B. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. M. B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta nezákonnosť volieb starostu obce J. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostu obce J. M. K. (ďalej len „protikandidát“).

Podľa sťažovateľa nezákonnosť volieb starostu obce J. spočívala okrem iného najmä v tom, že hlasovania sa mali podľa zápisu miestnej volebnej komisie zúčastniť v sťažnosti

označené osoby, ktoré sa preukázateľne osobne nezúčastnili volieb. Za tieto osoby potom podľa sťažovateľa volili iné, v sťažnosti uvedené osoby.

K nezákonnosti volieb podľa tvrdenia sťažovateľa došlo aj v súvislosti s kupovaním hlasov voličov, keď *„J. V. (...) mal získať od protikandidáta M. K. (...) určitú finančnú čiastku, čo môže potvrdiť očitý svedok tohto úkonu (...)“*.

Vzhľadom na tesný výsledok volieb, keď vo voľbách na funkciu starostu obce J. rozhodol jeden hlas, sťažovateľ žiada ústavný súd, aby vyhlásil voľby starostu obce J. konané 2. decembra 2006 za neplatné.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), preskúmal, či návrh spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu s poradovým číslom 1 a z celkového počtu 65 platných hlasov odovzdaných pre voľby starostu obce dostal 32 hlasov (49,2 %), teda dostatočný počet na to, aby získal aktívnu legitimitáciu na podanie sťažnosti [§ 59 ods. 1 a § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde]. Protikandidát, ktorý bol zvolený za starostu, dostal 33 platných hlasov.

Podľa ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1 citovaného zákona) sú účastníci konania len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 14. decembra 2006, na poštovú prepravu bolo odovzdaná 12. decembra 2006, t. j. do desiatich dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, napadol zvolenie iného kandidáta na starostu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci, ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jeho sťažnosti, prijal ju na ďalšie konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007