



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 27/2011-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 25. januára 2011 o sťažnosti R. S., M., ktorou namieta výsledok volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci Macov konaných 27. novembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. S. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2010 doručená sťažnosť R. S., M. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. K. B., B., podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namieta výsledok volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci Macov konaných 27. novembra 2010.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti proti výsledku volieb do orgánov miestnej samosprávy uviedla:

«Dňa 27.11.2010 sa konali voľby starostu a poslancov do obecného zastupiteľstva obce Macov. Na voľbách sa zúčastnilo 144 voličov z celkového počtu 187 zapísaných voličov. Vo voľbách sa mal zvoliť starosta obce a päť poslancov obecného zastupiteľstva. Sťažovateľka bola kandidátkou na poslankyňu obecného zastupiteľstva a získala celkom 54 hlasov, t.j. 28,87 % hlasov v tomto volebnom obvode, čím je daná aktívna legitímácia podľa ustanovenia § 59 zákona č. 38/1993 Z.z.

Podľa zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci Macov do obecného zastupiteľstva a starostu obce zo dňa 27.11.2010 (ďalej len „zápisnica“) je v tomto volebnom obvode zapísaných 187 voličov, z ktorých 144 voličom boli vydané obálky a z ktorých bolo odovzdaných všetkých 144 obálok. Počet platných hlasovacích lístkov pre voľby do obecného zastupiteľstva bolo 143. Počet poslancov, ktorý sa mal zvoliť do obecného zastupiteľstva, bol 5. Počet zvolených poslancov bol 5.

Na druhej strane zápisnice v časti III. je uvedené, že do obecného zastupiteľstva obce Macov na 4. mieste bol zvolený L. E. za Stranu maďarskej koalície (ďalej ako „SMK“) s počtom hlasov 54. Na 5. mieste bol zvolený A. F. takisto za stranu SMK s rovnakým počtom hlasov, t.j. 54 hlasov.

Na tretej strane zápisnice v časti IV. sú uvedení náhradníci - kandidáti, ktorí neboli zvolení do obecného zastupiteľstva obce Macov. Prvou v poradí je sťažovateľka ako nezávislý kandidát s počtom hlasov 54, t.j. s rovnakým počtom hlasov ako odporca v 1. rade a odporca v 2. rade.

V časti VII. na štvrtej strane zápisnice sa konštatuje, že z celkového počtu 5 členov komisie bolo prítomných 5 členov a zápisnica vrátane príloh obsahuje 4 listy, správnosť údajov potvrdzujú členovia miestnej volebnej komisie vlastnoručnými podpismi. Nasledujú podpisy predsedu komisie M. M., členov T. E., D. F., R. G., B. L. a zapisovateľky D. F.

Žiaden z členov komisie nemal výhradu k priebehu a výsledku volieb. Zápisnica bola podpísaná dňa 27.11.2010 o 22.25 hod. V zápisnici nie sú uvedené žiadne prílohy.

Z uvedeného vyplýva, že traja kandidáti získali vo voľbách do obecného zastupiteľstva rovnaký počet hlasov, t.j. 54 hlasov. Dvaja z nich - odporca v 1. rade a odporca v 2. rade kandidovali na kandidátke politickej strany SMK a sťažovateľka

kandidovala ako nezávislá kandidátka. Podľa zápisnice volebnej komisie sťažovateľka nebola zvolená za poslanca obecného zastupiteľstva, hoci získala rovnaký počet hlasov ako odporcovia (54 hlasov). Volebná komisia určila poradie zvolených kandidátov bez akéhokoľvek zdôvodnenia a rozhodnutie nemá žiadny právny základ.

Z tohto dôvodu namietam, že volebná komisia pri určení toho, kto bol zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva, nepostupovala podľa § 44 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“), v zmysle ktorých, ak pri voľbách poslancov obecného zastupiteľstva získajú rovnaký počet platných hlasov dvaja alebo viacerí kandidáti rôznych politických strán alebo nezávislých poslancov, určí miestna volebná komisia z nich poslanca žrebom.

Volebná komisia však týmto spôsobom nepostupovala, zo zápisnice nie je zrejmé, podľa akého kritéria určila kandidátov, ktorých označila za zvolených a z akého dôvodu označila sťažovateľku ako nezvolenú kandidátku. Podľa vyjadrenia jedného z členov komisie na otázku sťažovateľky, volebná komisia rozhodla podľa abecedného poradia priezviska kandidátov. O tomto nespísala žiadny záznam, resp. neprijala žiadne uznesenie.

Ako dôkaz tvrdení uvedených v tejto sťažnosti prikladám zápisnicu miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci Macov do obecného zastupiteľstva a starostu obce zo dňa 27.11.2010, ďalej žiadam, aby si Ústavný súd SR vyžiadal vyjadrenie odporcov a takisto vyjadrenie predsedu, členov a zapisovateľky volebnej komisie k spôsobu zvolenia odporcov za poslancov obecného zastupiteľstva obce Macov a postupu, na základe ktorého boli odporcovia v zápisnici určení ako zvolení do obecného zastupiteľstva.

Týmto konaním, t.j. určením, ktorí z kandidátov s rovnakým počtom hlasov budú zvolení za poslancov bez vykonania žrebovania, čo je v rozpore s ustanoveniami § 44 ods. 3 zákona č. 346/1990 Zb., došlo k neoprávnenému zvýhodneniu dvoch kandidátov pred sťažovateľkou, čím bolo porušené jej ústavné právo upravené v čl. 30 ods. 4 Ústavy SR...

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 346/1990 Zb. za poslancov obecného (mestského) zastupiteľstva sú zvolení kandidáti, ktorí získali vo volebnom obvode najväčší počet hlasov.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 346/1990 Zb. ak vo volebnom obvode získajú dvaja alebo viacerí kandidáti tej istej politickej strany rovnaký počet platných hlasov, je zvolený za poslanca kandidát v poradí uvedenom na kandidátnej listine príslušnej politickej strany.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 346/1990 Zb. ak nemožno zistiť, kto je zvolený za poslanca obecného (mestského) zastupiteľstva podľa odseku 2 preto, že ide o kandidátov rôznych politických strán alebo nezávislých kandidátov, miestna volebná komisia určí z nich poslanca žrebom.

V danom prípade postupom volebnej komisie, ktorá nerešpektovala ustanovenie § 44 ods. 3 zákona č. 346/1990 Zb. pri určení, kto bol zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva, došlo k porušeniu základného práva sťažovateľky podľa čl. 30 ods. 4 ústavy, a teda k hrubému, resp. závažnému porušeniu volebných predpisov.

... máme za to, že vyššie uvedené konanie miestnej volebnej komisie malo za následok porušenie základného práva občana podľa čl. 30 ods. 4 ústavy, ktorý sa uplatnením svojho pasívneho volebného práva uchádza o volenú funkciu, a teda predstavuje hrubé, resp. závažné porušenie volebných predpisov.»

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Výsledok volieb poslancov Obecného zastupiteľstva obce Macov konaných dňa 27.11.2010 v časti týkajúcej sa zvolenia L. E. a A. F. za poslancov Obecného zastupiteľstva obce Macov sa zrušuje.“

II.

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí a zistil, že právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná v čl. 129 ods. 2 ústavy. Sťažnosť podala oprávnená osoba v súlade s § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde (sťažovateľka získala 28,87 % platných hlasov oprávnených voličov volebného obvodu). Sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti. Sťažovateľka uviedla dôvody, prečo namieta výsledok volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci Macov konaných 27. novembra 2010. Na podporu svojich tvrdení navrhuje vypočítať členov volebnej komisie a preskúmať volebnú dokumentáciu a volebné lístky.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. januára 2011