



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 265/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Š. S., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 23/2009 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 264/2009, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 11. mája 2011 doručené podanie Š. S., B. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť na prietahy v súdnom konaní*“. Z jeho obsahu možno vyvodiť, že ide o sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy

postupom Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 23/2009 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Co 264/2009. Sťažovateľ tvrdí, že jeho sťažnosť je dôvodná, a preto sa domáha priznania „náhrady škody za majetkovú ujmu v sume 40 000 €“.

Podanie sťažovateľa v predložennom znení neobsahovalo všetky náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predovšetkým neobsahovalo

a) akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha (petit),

b) splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, príp. žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v prípise z 23. mája 2011 poučil sťažovateľa, aké náležitosti má sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy obsahovať, a vyzval ho, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto prípisu chýbajúce náležitosti sťažnosti doplnil. Ústavný súd zároveň sťažovateľa upozornil, že ak na jeho výzvu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd ju môže odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí alebo odložiť podľa § 23a zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Vzhľadom na skutočnosť, že ani napriek výzve ústavného súdu z 23. mája 2011 sťažovateľ v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosť o chýbajúce náležitosti nedoplnil, pričom ústavný súd ho na možnosť odmietnutia sťažnosti upozornil, ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. júna 2011