



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 213/04-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. júna 2004 predbežne prerokoval sťažnosť PhDr. V. K., bytom Š., zastúpeného advokátom JUDr. P. B., Š., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I vo veci vedenej pod sp. zn. 2 E 164/2003, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť PhDr. V. K. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. júna 2004 doručená sťažnosť PhDr. V. K., bytom Š. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. P. B., Š., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva vlastníť

majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 1 Protokolu č. 1 k dohovoru postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 2 E 164/2003.

Sťažovateľ uviedol, že sťažnosťou zo 17. februára 2004 namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru vo veci výkonu rozhodnutia vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 2 E 164/2003. Pohládávka vznikla nesplnením povinnosti Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) z nálezu ústavného súdu č. k. III. ÚS 123/02-96. Uznesením ústavného súdu č. k. I. ÚS 58/04-11 zo 17. marca 2004 ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú. Podľa názoru sťažovateľa označeným uznesením ústavný súd porušil garancie spravodlivého konania, najmä garanciu obsiahnutú v princípe rovnosti zbraní a práva na kontradiktórne konanie.

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd rozhodol nálezom, že:

„1) Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 2 E 164/2003 porušil základné právo PhDr. V. K. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jeho právo na prerokovanie veci súdom v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2) Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 2 E 164/2003 porušil základné právo PhDr. V. K. vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jeho právo na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Protokolu č. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

3) Okresnému súdu Bratislava I sa prikazuje, aby vo veci sp. zn. 2 E 164/2003 konal bez zbytočných prieťahov.

4) PhDr. V. K. priznáva primerané finančné zadosťučinenie majetkovej povahy v čiastke 646 korún spolu s úrokom z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby... Národnej banky Slovenska počítanej per annum od 1. 7. 2004. Túto čiastku mu je Okresný súd Bratislava I povinný zaplatiť po právoplatnosti tohto nálezu.

5) PhDr. V. K. priznáva primerané finančné zadosťučinenie nemajetkovej povahy v sume 90 tisíc korún, ktoré mu je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu. Po márnom uplynutí tejto lehoty k sume

nemajetkovej ujmy patrí i úrok z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska počítaný per annum.

6) PhDr. V. K. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť mu na účet právneho zástupcu JUDr. P. B.... do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Zo sťažnosti sťažovateľa, ako aj zo spisu okresného súdu sp. zn. 2 E 164/2003 a spisu ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 58/04, v ktorom bola sťažnosť sťažovateľa uznesením zo 17. marca 2004 odmietnutá ako zjavne neopodstatnená, je zrejmé, že sťažovateľ žiada o pokračovanie v konaní, v ktorom už ústavný súd rozhodol, a to vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 58/04.

Opakovaná sťažnosť ústavnému súdu doručená 9. júna 2004 sa teda týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol. Je síce pravda, že v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 58/04 ústavný súd rozhodol o podmienkach konania, no opakovaná sťažnosť nevyriešila dôvod zjavnej neopodstatnenosti uvedený v uznesení ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 58/04. Naopak, medzičasom došlo k späťvzatiu návrhu na výkon rozhodnutia, o čo sťažovateľ 5. apríla 2004 požiadal okresný súd. Okresný súd uznesením z 22. júna 2004 konanie zastavil a upravil Daňový úrad Š., aby vrátil sťažovateľovi súdny poplatok 400 Sk a krajský súd (povinný vo veci výkonu rozhodnutia), aby mu uhradil trovy konania vo výške 127 Sk. Rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné.

S predložením sťažnosti a oboch spisov nemožno konštatovať, že sťažovateľ v ďalšom návrhu už splnil podmienky konania v zmysle § 24 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 24 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietol ako neprípustnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. júna 2004