



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 105/03-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. augusta 2003 predbežne prerokoval sťažnosť M. M., bytom Ž., vo veci porušenia jej základných práv a slobôd zaručených v Ústave Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 882/98 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom prepísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 25. apríla 2003 doručené podanie M. M., bytom Ž. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „Žiadosť o priznanie náhrady za prietahy v súdnom konaní“.

Sťažovateľka vo svojom podaní namieta postup Okresného súdu v Žiline (ďalej len „okresný súd“), ktorý o jej návrhu na začatie konania doručenom mu 20. apríla 1998 rozhodol v jej veci o určenie vlastníckeho práva k pozemku v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 882/98 až po piatich rokoch, čím došlo k porušeniu jej základných práv a slobôd zaručených v Ústave Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Keďže jej podanie nespĺňalo predpísané náležitosti požadované ustanoveniami § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd výzvou zo 6. mája 2003 požiadal sťažovateľku o doplnenie tohto podania a predloženie splnomocnenia na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom, resp. komerčným právnikom.

Na citovanú výzvu bolo 26. mája 2003 ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľky označené ako „RvP. 756/03-3 Doplnenie nedostatkov podania zo dňa 14. 4. 2003 a žiadosť o rozhodnutie vo veci“, v ktorom opisuje priebeh konania v merite veci, pričom vo svojom podaní „prosí ÚS v Košiciach, aby mi ustanovil zástupcu na ÚS, ktorého touto cestou splnomocňujem, aby ma zastupoval na Ústavnom súde.“

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 105/03-11 z 28. mája 2003 žiadosti sťažovateľky o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovел a zároveň určil, že sťažovateľka je povinná do desiatich dní od doručenia uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnikа na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom s poučením, že inak bude jej sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka napriek uvedeným skutočnostiam doručila 26. júna 2003 ústavnému súdu podanie označené ako „RVP 756/03 – žiadosť“, v ktorom opätovne žiada o ustanovenie právneho zástupcu.

II.

Ústavný súd je podľa článku 127 ods. 1 ústavy oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd sťažovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde).

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľky nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. augusta 2003

