SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 493/2012-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., B., vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv zaručených v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Poprad v exekučných konaniach vedených pod sp. zn. 14 Er 295/2010 (sp. zn. Rvp 11775/2012), sp. zn. 9 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11776/2012), sp. zn. 14 Er 99/2011 (sp. zn. Rvp 11778/2012), sp. zn. 9 Er 483/2011 (sp. zn. Rvp 11780/2012), sp. zn. 14 Er 218/2011 (sp. zn. Rvp 11783/2012), sp. zn. 9 Er 536/2011 (sp. zn. Rvp 11785/2012), sp. zn. 14 Er 79/2011 (sp. zn. Rvp 11786/2012), sp. zn. 9 Er 530/2011 (sp. zn. Rvp 11790/2012), sp. zn. 20 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11791/2012), sp. zn. 18 Er 321/2011 (sp. zn. Rvp 11793/2012), sp. zn. 9 Er 494/2011 (sp. zn. Rvp 11794/2012), sp. zn. 18 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11795/2012), sp. zn. 20 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11798/2012), sp. zn. 7 Er 540/2011 (sp. zn. Rvp 11801/2012), sp. zn. 18 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11803/2012), sp. zn. 18 Er 441/2010 (sp. zn. Rvp 11809/2012), sp. zn. 10 Er 373/2011 (sp. zn. Rvp 11810/2012), sp. zn. 20 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11811/2012), sp. zn. 20 Er 260/2010 (sp. zn. Rvp 11814/2012), sp. zn. 14 Er 94/2011 (sp. zn. Rvp 11815/2012), sp. zn. 9 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11816/2012), sp. zn. 7 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11819/2012), sp. zn. 20 Er 500/2011 (sp. zn. Rvp 11822/2012),

sp. zn. 19 Er 229/2010 (sp. zn. Rvp 11823/2012), sp. zn. 14 Er 441/2011 (sp. zn. Rvp 11824/2012), sp. zn. 14 Er 209/2011 (sp. zn. Rvp 11826/2012), sp. zn. 9 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11828/2012), sp. zn. 14 Er 33/2011 (sp. zn. Rvp 11829/2012), sp. zn. 18 Er 523/2011 (sp. zn. Rvp 11832/2012), sp. zn. 19 Er 171/2010 (sp. zn. Rvp 11835/2012), sp. zn. 14 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11836/2012) a sp. zn. 14 Er 522/2011 (sp. zn. Rvp 11838/2012) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 11775/2012, sp. zn. Rvp 11776/2012, sp. zn. Rvp 11778/2012, sp. zn. Rvp 11780/2012, sp. zn. Rvp 11783/2012, sp. zn. Rvp 11785/2012, sp. zn. Rvp 11786/2012, sp. zn. Rvp 11790/2012, sp. zn. Rvp 11791/2012, sp. zn. Rvp 11793/2012 až sp. zn. Rvp 11795/2012, sp. zn. Rvp 11798/2012, sp. zn. Rvp 11801/2012, sp. zn. Rvp 11803/2012, sp. zn. Rvp 11809/2012 až sp. zn. Rvp 11811/2012, sp. zn. Rvp 11814/2012 až sp. zn. Rvp 11816/2012, sp. zn. Rvp 11819/2012, sp. zn. Rvp 11822/2012 až sp. zn. Rvp 11824/2012, sp. zn. Rvp 11826/2012, sp. zn. Rvp 11828/2012, sp. zn. Rvp 11829/2012, sp. zn. Rvp 11832/2012, sp. zn. Rvp 11835/2012, sp. zn. Rvp 11836/2012 a sp. zn. Rvp 11838/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 11775/2012.

2. Sťažnosti spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 24. augusta 2012 doručených 32 sťažností spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práv zaručených v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej

len „dodatkový protokol“), ako aj vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) v exekučných konaniach vedených pod sp. zn. 14 Er 295/2010 (sp. zn. Rvp 11775/2012), sp. zn. 9 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11776/2012), sp. zn. 14 Er 99/2011 (sp. zn. Rvp 11778/2012), sp. zn. 9 Er 483/2011 (sp. zn. Rvp 11780/2012), sp. zn. 14 Er 218/2011 (sp. zn. Rvp 11783/2012), sp. zn. 9 Er 536/2011 (sp. zn. Rvp 11785/2012), sp. zn. 14 Er 79/2011 (sp. zn. Rvp 11786/2012), sp. zn. 9 Er 530/2011 (sp. zn. Rvp 11790/2012), sp. zn. 20 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11791/2012), sp. zn. 18 Er 321/2011 (sp. zn. Rvp 11793/2012), sp. zn. 9 Er 494/2011 (sp. zn. Rvp 11794/2012), sp. zn. 18 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11795/2012), sp. zn. 20 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11798/2012), sp. zn. 7 Er 540/2011 (sp. zn. Rvp 11801/2012), sp. zn. 18 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11803/2012), sp. zn. 18 Er 441/2010 (sp. zn. Rvp 11809/2012), sp. zn. 10 Er 373/2011 (sp. zn. Rvp 11810/2012), sp. zn. 20 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11811/2012), sp. zn. 20 Er 260/2010 (sp. zn. Rvp 11814/2012), sp. zn. 14 Er 94/2011 (sp. zn. Rvp 11815/2012), sp. zn. 9 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11816/2012), sp. zn. 7 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11819/2012), sp. zn. 20 Er 500/2011 (sp. zn. Rvp 11822/2012), sp. zn. 19 Er 229/2010 (sp. zn. Rvp 11823/2012), sp. zn. 14 Er 441/2011 (sp. zn. Rvp 11824/2012), sp. zn. 14 Er 209/2011 (sp. zn. Rvp 11826/2012), sp. zn. 9 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11828/2012), sp. zn. 14 Er 33/2011 (sp. zn. Rvp 11829/2012), sp. zn. 18 Er 523/2011 (sp. zn. Rvp 11832/2012), sp. zn. 19 Er 171/2010 (sp. zn. Rvp 11835/2012), sp. zn. 14 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11836/2012) a sp. zn. 14 Er 522/2011 (sp. zn. Rvp 11838/2012).

Sťažovateľka v sťažnostiach uviedla, že v ňou označených exekučných konaniach okresný súd porušil jej základné právo a právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v dôsledku toho aj jej základné právo na spravodlivé súdne konanie, ktorého jedným z atribútov je aj právo na prerokovanie veci v primeranej lehote, ďalej podľa sťažovateľky laxným, resp. pomalým postupom okresného súdu malo dôjsť aj k porušeniu jej základného práva a práva na ochranu vlastníctva a napokon okresný súd mal porušiť aj všeobecný zákaz diskriminácie.

Inkriminovaným sťažovateľkou napádaným postupom, ktorým mali byť porušené ňou označené základné práva a práva, je postup okresného súdu, ktorý podľa jej tvrdení od

podania žiadostí ňou zvoleným súdnym exekútorom o udelenie poverení na vykonanie exekúcií v prospech sťažovateľky ako oprávnenej z exekúcií o týchto žiadostiach *„... do dňa spísania tejto sťažnosti nerozhodol...“*, pričom sťažovateľka v sťažnostiach tiež uviedla, *„... že v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpi až po veľmi dlhej dobe“*.

Zo sťažností vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 295/2010 (sp. zn. Rvp 11775/2012) mala byť žiadosť podaná 14. júna 2010, v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11776/2012) 16. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 99/2011 (sp. zn. Rvp 11778/2012) 9. februára 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 483/2011 (sp. zn. Rvp 11780/2012) 1. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 218/2011 (sp. zn. Rvp 11783/2012) 7. apríla 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 536/2011 (sp. zn. Rvp 11785/2012) 30. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 79/2011 (sp. zn. Rvp 11786/2012) 27. januára 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 530/2011 (sp. zn. Rvp 11790/2012) 30. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11791/2012) 30. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 321/2011 (sp. zn. Rvp 11793/2012) 31. mája 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 494/2011 (sp. zn. Rvp 11794/2012) 1. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11795/2012) 15. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11798/2012) 16. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 540/2011 (sp. zn. Rvp 11801/2012) 6. septembra 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11803/2012) 15. marca 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 441/2010 (sp. zn. Rvp 11809/2012) 17. augusta 2010, v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 373/2011 (sp. zn. Rvp 11810/2012) 8. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11811/2012) 15. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 260/2010 (sp. zn. Rvp 11814/2012) 20. júla 2010, v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 94/2011 (sp. zn. Rvp 11815/2012) 4. februára 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11816/2012) 30. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11819/2012) 15. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 500/2011 (sp. zn. Rvp 11822/2012) 12. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 19 Er 229/2010 (sp. zn. Rvp 11823/2012) 13. mája 2010, v konaní vedenom pod sp. zn.

14 Er 441/2011 (sp. zn. Rvp 11824/2012) 29. júna 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 209/2011 (sp. zn. Rvp 11826/2012) 1. apríla 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11828/2012) 15. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 33/2011 (sp. zn. Rvp 11829/2012) 10. januára 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 523/2011 (sp. zn. Rvp 11832/2012) 19. augusta 2011, v konaní vedenom pod sp. zn. 19 Er 171/2010 (sp. zn. Rvp 11835/2012) 1. apríla 2010, v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11836/2012) 15. marca 2011 a v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 522/2011 (sp. zn. Rvp 11838/2012) 19. augusta 2011.

V sťažnostiach podaných ústavnému súdu sťažovateľka tiež poukázala na skutočnosť, že okresný súd v napádaných exekučným konaniach neprijal adekvátne opatrenia na urýchlené konanie vo veci žiadostí ňou zvoleného súdneho exekútora na udelenie poverení na vykonanie tohto-ktorého exekučného konania, a to aj napriek skutočnosti, že sťažovateľka mala podľa svojich tvrdení podať 25. mája 2011 a 3. augusta 2012 predsedovi okresného súdu sťažnosti na prieťahy vo všetkých 32 napádaných exekučných konaniach.

Sťažovateľka v sťažnostiach okrem iného uviedla:

„Porušovateľ, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spísanú súdnym exekútorom prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danou žiadosťou o rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci a to v zákonnom ustanovenej dobe (legálne a ústavne súladným spôsobom), V tejto súvislosti sťažovateľ poukazuje na právnu úpravu procesného postupu exekučného súdu vo veci rozhodovania o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá definuje dobu určenú na prijatie rozhodnutia, pričom prekročenie tejto doby je nutné s ohľadom na ochranu ľudských práv a slobôd kvalifikovať ako porušenie zákona. ...

V exekučnom konaní vedenom podľa týchto procesných pravidiel je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu! ...

Sťažovateľ má enormný záujem na vecnom posune v exekučnom konaní a preto rozhodnutie o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie opakovane urgoval.

Porušovateľovi adresoval viacero listov so žiadosťou o informáciu o stave konania, resp. podnetov na preskúmanie zákonnosti postupu súdu (podania sa nachádzajú v súdnom spise exekučného súdu). Opísané aktivity však nenaplnili očakávania sťažovateľa, že dôjde k odstráneniu stagnácie a k uskutočneniu zákonom predvídaného postupu. Porušovateľ ostal vo veci nečinný. ...

K znižovaniu hodnoty majetku sťažovateľa (bonity pohľadávky) dochádza aj preto, že nečinnosť exekučného súdu utvrdzuje dlžníka (povinného) v tom, že sťažovateľovi zaplatiť nemusí, pretože ho autoritatívne k takémuto správaniu nemá kto prinútiť. Bez povšimnutia nemôže ostať ani skutočnosť, že márnym plynutím času sa dlžníkovi (povinnému) vytvára priestor na to, aby zrealizoval úkony ktoré ho zbavia majetku postihnuteľného exekúciou. Pohľadávku sťažovateľa tak nebude z čoho uspokojiť.“

Vzhľadom na uvedené tvrdenia sa sťažovateľka v sťažnostiach podaných ústavnému súdu domáha, aby ústavný súd po ich prijatí na ďalšie konanie nálezom vyslovil, že postupom okresného súdu v každom z ňou napádaných exekučných konaní bolo porušené jej základné právo na súdnu ochranu zaručené v čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj jej základné právo a právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy a v čl. 6 ods. 1 dohovoru, tiež jej základné právo a právo na ochranu vlastníctva zaručené v čl. 20 ods. 1 ústavy a v čl. 1 dodatkového protokolu, a napokon, že došlo aj k porušeniu všeobecného zákazu diskriminácie zaručeného v čl. 12 ods. 2 ústavy a v čl. 14 dohovoru. V dôsledku uvedeného sa sťažovateľka domáhala, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu v jednotlivých ňou napádaných exekučných konaniach konať bez zbytočných prieťahov, aby okresnému súdu zakázal pokračovať v diskriminácii sťažovateľky a aby sťažovateľke priznal primerané finančné zadosťučinenie, ktorého sumu sťažovateľka špecifikovala v rôznej výške v tom-ktorom exekučnom konaní, a tiež aby jej priznal úhradu trov konaní pred ústavným súdom.

II.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ak tento zákon

neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Aj keď zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, tak odvolávajúc sa na ustanovenie § 31a zákona o ústavnom súde možno aj v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane citované ustanovenie § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 11775/2012, sp. zn. Rvp 11776/2012, sp. zn. Rvp 11778/2012, sp. zn. Rvp 11780/2012, sp. zn. Rvp 11783/2012, sp. zn. Rvp 11785/2012, sp. zn. Rvp 11786/2012, sp. zn. Rvp 11790/2012, sp. zn. Rvp 11791/2012, sp. zn. Rvp 11793/2012 až sp. zn. Rvp 11795/2012, sp. zn. Rvp 11798/2012, sp. zn. Rvp 11801/2012, sp. zn. Rvp 11803/2012, sp. zn. Rvp 11809/2012 až sp. zn. Rvp 11811/2012, sp. zn. Rvp 11814/2012 až sp. zn. Rvp 11816/2012, sp. zn. Rvp 11819/2012, sp. zn. Rvp 11822/2012 až sp. zn. Rvp 11824/2012, sp. zn. Rvp 11826/2012, sp. zn. Rvp 11828/2012, sp. zn. Rvp 11829/2012, sp. zn. Rvp 11832/2012, sp. zn. Rvp 11835/2012, sp. zn. Rvp 11836/2012 a sp. zn. Rvp 11838/2012 a z ich obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd aplikujúc citované právne normy tak, že predmetné sťažnosti spojil do jedného spoločného konania, tak ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia.

III.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažností je sťažovateľkou namietané porušenie základného práva a práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov garantovaných v čl. 48 ods. 2 ústavy a v čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktoré sťažovateľka subsumuje aj pod základné právo na spravodlivé súdne konanie zaručené v čl. 46 ods. 1 ústavy, ktorého jedným z atribútov je aj prerokovanie veci v primeranej lehote bez prieťahov, pričom s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sťažovateľka spája aj porušenie svojho základného práva a práva na ochranu vlastníctva zaručených v čl. 20 ods. 1 ústavy a v čl. 1 dodatkového protokolu a v konečnom dôsledku aj s porušením všeobecného zákazu diskriminácie zaručeného v čl. 12 ods. 2 ústavy a v čl. 14 dohovoru. K zbytočným prieťahom postupom okresného súdu v sťažovateľkou napádaných exekučných konaniach pritom malo dôjsť v dôsledku toho, že okresný súd do podania sťažností ústavnému súdu nerozhodol o žiadostiach ňou zvoleného súdneho exekútora o udelenie poverení na vykonanie dotknutých exekúcií.

Na výzvu ústavného súdu v rámci prípravy predbežného prerokovania vecí okresný súd zo súvisiacich exekučných spisov oznámil ústavnému súdu tieto skutočnosti, na podklade podobnosti ktorých je možné napádané exekučné konania rozdeliť do týchto skupín:

A. V konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 373/2011 (sp. zn. Rvp 11810/2012) okresný súd uznesením zo 17. apríla 2012 rozhodol o zastavení exekučného konania; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. júla 2012.

B. V konaniach vedených pod sp. zn. 14 Er 295/2010 (sp. zn. Rvp 11775/2012), sp. zn. 14 Er 94/2011 (sp. zn. Rvp 11815/2012) a sp. zn. 14 Er 522/2011 (sp. zn. Rvp 11838/2012) okresný súd 5. apríla 2012 vydal súdnemu exekútorovi poverenia na vykonanie exekúcií,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 441/2010 (sp. zn. Rvp 11809/2012) okresný súd 21. júna 2012 vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 260/2010 (sp. zn. Rvp 11814/2012) okresný súd 13. júla 2012 vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaniach vedených pod sp. zn. 19 Er 229/2010 (sp. zn. Rvp 11823/2012) a sp. zn. 19 Er 171/2010 (sp. zn. Rvp 11835/2012) okresný súd 5. júna 2012 vydal súdnemu exekútorovi poverenia na vykonanie exekúcií.

C. V konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11776/2012) okresný súd uznesením z 13. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a následne 5. júna 2012 čo sa týka zvyšnej časti žiadosti, vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaniach vedených pod sp. zn. 9 Er 483/2011 (sp. zn. Rvp 11780/2012), sp. zn. 9 Er 536/2011 (sp. zn. Rvp 11785/2012) a sp. zn. 9 Er 530/2011 (sp. zn. Rvp 11790/2012) okresný súd uznesením z 13. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučných konaní a následne 11. mája 2012 čo sa týka zvyšných častí žiadostí, vydal súdnemu exekútorovi poverenia na vykonanie exekúcií,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11791/2012) okresný súd uznesením zo 16. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a následne 13. júla 2012 čo sa týka zvyšnej časti žiadosti, vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaniach vedených pod sp. zn. 18 Er 321/2011 (sp. zn. Rvp 11793/2012) a sp. zn. 18 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11795/2012) okresný súd uzneseniami z 13. apríla

2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučných konaní a následne 23. júla 2012 čo sa týka zvyšných častí žiadostí, vydal súdnemu exekútorovi poverenia na vykonanie exekúcií,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 494/2011 (sp. zn. Rvp 11794/2012) okresný súd uznesením zo 16. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a následne 14. mája 2012 čo sa týka zvyšnej časti žiadosti, vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaniach vedených pod sp. zn. 20 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11798/2012) a sp. zn. 20 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11811/2012) okresný súd uzneseniami zo 16. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučných konaní a následne 4. júna 2012 čo sa týka zvyšných častí žiadostí, vydal súdnemu exekútorovi poverenia na vykonanie exekúcií,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 540/2011 (sp. zn. Rvp 11801/2012) okresný súd uznesením z 29. marca 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a následne 25. mája 2012 čo sa týka zvyšnej časti žiadosti, vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11803/2012) okresný súd uznesením z 13. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a následne 14. júna 2012 čo sa týka zvyšnej časti žiadosti, vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11816/2012) okresný súd uznesením z 13. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a následne 6. júla 2012 čo sa týka zvyšnej časti žiadosti, vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Er 500/2011 (sp. zn. Rvp 11822/2012) okresný súd uznesením z 27. marca 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a následne 4. júna 2012 čo sa týka zvyšnej časti žiadosti, vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

D. V konaniach vedených pod sp. zn. 14 Er 99/2011 (sp. zn. Rvp 11778/2012), sp. zn. 14 Er 79/2011 (sp. zn. Rvp 11786/2012) a sp. zn. 14 Er 33/2011 (sp. zn. Rvp 11829/2012) okresný súd uzneseniami z 2. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a o nepripustení vstupu Združenia na ochranu finančného spotrebiteľa (ďalej len „združenie“), pričom proti predmetným uzneseniam sa 29. mája

2012 odvolala sťažovateľka aj združenie a spisy sa z tohto dôvodu od 23. októbra 2012 nachádzajú na Krajskom súde v Prešove (ďalej len „krajský súd“),

- v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11836/2012) okresný súd uznesením z 2. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a o nepripustení vstupu združenia, pričom proti predmetnému uzneseniu sa 29. mája 2012 odvolala sťažovateľka aj združenie a spis sa z tohto dôvodu od 24. augusta 2012 nachádza na krajskom súde,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 209/2011 (sp. zn. Rvp 11826/2012) okresný súd uznesením z 2. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a o nepripustení vstupu združenia, pričom proti predmetnému uzneseniu sa 29. mája 2012 odvolalo združenie; predmetné odvolanie bolo okresným súdom doručované na vyjadrenie účastníkom konania (sťažovateľka ako oprávnenej a povinnému, pozn.) a následne po vrátení doručeniek bude po spracovaní predkladacej správy spis predložený krajskému súdu,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 218/2011 (sp. zn. Rvp 11783/2012) okresný súd uznesením z 2. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a o nepripustení vstupu združenia, pričom proti predmetnému uzneseniu sa 28. mája 2012 odvolala sťažovateľka aj združenie a spis sa z tohto dôvodu od 24. augusta 2012 nachádza na krajskom súde,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11819/2012) okresný súd uznesením zo 16. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania, pričom z dôvodu odvolania sťažovateľky sa spis od 8. júna 2012 nachádza na krajskom súde,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11828/2012) okresný súd uznesením zo 16. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania, pričom z dôvodu odvolania sťažovateľky sa spis od 15. júna 2012 nachádza na krajskom súde,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 441/2011 (sp. zn. Rvp 11824/2012) okresný súd uznesením z 2. apríla 2012 rozhodol o čiastočnom zastavení exekučného konania a o nepripustení vstupu združenia, pričom proti predmetnému uzneseniu sa 3. mája 2012 odvolalo združenie a spis sa z tohto dôvodu od 3. októbra 2012 nachádza na krajskom súde,

- v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Er 523/2011 (sp. zn. Rvp 11832/2012) okresný súd uznesením z 13. apríla 2012 v časti zamietol žiadosť o udelenie poverenia, pričom z dôvodu odvolania sťažovateľky 14. septembra 2012, ktoré bolo okresným súdom

doručované povinnému (prostredníctvom polície, pozn.), bude po vrátení doručenky a po spracovaní predkladacej správy spis predložený krajskému súdu.

Predmetom konania ústavného súdu bolo posúdenie, či postupom okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 14 Er 295/2010 (sp. zn. Rvp 11775/2012), sp. zn. 9 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11776/2012), sp. zn. 14 Er 99/2011 (sp. zn. Rvp 11778/2012), sp. zn. 9 Er 483/2011 (sp. zn. Rvp 11780/2012), sp. zn. 14 Er 218/2011 (sp. zn. Rvp 11783/2012), sp. zn. 9 Er 536/2011 (sp. zn. Rvp 11785/2012), sp. zn. 14 Er 79/2011 (sp. zn. Rvp 11786/2012), sp. zn. 9 Er 530/2011 (sp. zn. Rvp 11790/2012), sp. zn. 20 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11791/2012), sp. zn. 18 Er 321/2011 (sp. zn. Rvp 11793/2012), sp. zn. 9 Er 494/2011 (sp. zn. Rvp 11794/2012), sp. zn. 18 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11795/2012), sp. zn. 20 Er 510/2011 (sp. zn. Rvp 11798/2012), sp. zn. 7 Er 540/2011 (sp. zn. Rvp 11801/2012), sp. zn. 18 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11803/2012), sp. zn. 18 Er 441/2010 (sp. zn. Rvp 11809/2012), sp. zn. 10 Er 373/2011 (sp. zn. Rvp 11810/2012), sp. zn. 20 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11811/2012), sp. zn. 20 Er 260/2010 (sp. zn. Rvp 11814/2012), sp. zn. 14 Er 94/2011 (sp. zn. Rvp 11815/2012), sp. zn. 9 Er 535/2011 (sp. zn. Rvp 11816/2012), sp. zn. 7 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11819/2012), sp. zn. 20 Er 500/2011 (sp. zn. Rvp 11822/2012), sp. zn. 19 Er 229/2010 (sp. zn. Rvp 11823/2012), sp. zn. 14 Er 441/2011 (sp. zn. Rvp 11824/2012), sp. zn. 14 Er 209/2011 (sp. zn. Rvp 11826/2012), sp. zn. 9 Er 516/2011 (sp. zn. Rvp 11828/2012), sp. zn. 14 Er 33/2011 (sp. zn. Rvp 11829/2012), sp. zn. 18 Er 523/2011 (sp. zn. Rvp 11832/2012), sp. zn. 19 Er 171/2010 (sp. zn. Rvp 11835/2012), sp. zn. 14 Er 186/2011 (sp. zn. Rvp 11836/2012) a sp. zn. 14 Er 522/2011 (sp. zn. Rvp 11838/2012) došlo v prvom rade k porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 1 ústavy a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Ústavný súd si pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESĽP“) k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie veci v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98).

Zjavne neopodstatneným návrhom je návrh, ktorým sa namieta taký postup orgánu verejnej moci, ktorým nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namieta, ako aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval označené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (napr. II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 288/05, II. ÚS 298/06).

V súlade so svojou judikatúrou (II. ÚS 32/00, I. ÚS 29/02, IV. ÚS 61/03, II. ÚS 298/06, II. ÚS 250/09) ústavný súd poskytuje ochranu základnému právu na konanie bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy len vtedy, ak bola sťažnosť na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva došlo alebo porušenie v tom čase ešte trvalo.

Podľa konštantnej judikatúry ústavného súdu ak v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu už nemôže dochádzať k porušovaniu označeného práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pretože konanie o takej sťažnosti pred ústavným súdom už nie je spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorý ústavný súd poskytuje vo vzťahu k základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 6/03). Uvedený právny názor ústavného súdu je akceptovaný aj judikatúrou ESĽP (pozri Miroslav Mazurek proti Slovenskej republike, rozhodnutie o sťažnosti č. 16970/05 z 3. marca 2009).

Podľa zistení ústavného súdu v konaniach uvedených v bodoch A., B. a C. okresný súd o žiadostiach sťažovateľkou zvoleného súdneho exekútora o udelenie poverení na vykonanie exekučných konaní už rozhodol v čase pred podaním sťažností ústavnému súdu, t. j. pred 24. augustom 2012, takže v čase ich podania ústavnému súdu už nemohlo byť v týchto exekučných konaniach zo strany okresného súdu porušované právo sťažovateľky na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov, tak ako to tvrdila

sťažovateľka, preto ústavný súd tieto sťažnosti sťažovateľky už po ich predbežnom prerokovaní odmietol ako zjavne neopodstatnené (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

K námietke sťažovateľky, že je povinnosťou exekučného súdu podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ústavný súd už vyslovil právny názor k dodržaniu zákonom ustanovených lehôt všeobecným súdom, keď uviedol, že pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy (obdobne aj pojem v „primeranej lehote“ obsiahnutý v čl. 6 ods. 1 dohovoru) je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na v zákone ustanovené lehoty na vykonanie toho-ktorého úkonu súdu alebo iného štátneho orgánu. Pri posúdení, či došlo k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd na takéto lehoty síce prihliada, ale ich nedodržanie automaticky nevyvoláva porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v zmysle citovaného článku ústavy nemožno preto bez ďalšieho vyvodzovať len zo skutočnosti, že štátny orgán dôsledne nepostupoval v zákonom ustanovených lehotách (I. ÚS 86/02, IV. ÚS 440/2012).

Pokiaľ ide o konania uvedené v bode D., ide o prípady, v ktorých okresný súd o žiadostiach sťažovateľkou zvoleného súdneho exekútora už čiastočne rozhodol pred podaním sťažností ústavnému súdu, avšak z dôvodu odvolaní sa sťažovateľky alebo združenia, resp. oboch, boli tieto spisy postúpené na ďalšie konanie krajskému súdu, počas konania ktorého okresný súd rovnako nemôže objektívne ovplyvniť plynulosť ďalšieho procesného postupu v týchto konaniach, preto ústavný súd aj tieto sťažnosti sťažovateľky už po ich predbežnom prerokovaní odmietol ako zjavne neopodstatnené (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

V súvislosti s konaniami uvedenými v bode D. však ústavný súd súčasne poznamenáva, že ak by po vrátení vecí z krajského súdu späť okresnému súdu v jeho postupe pretrvávali prieťahy v konaní, sťažovateľka je oprávnená čo sa týka týchto konaní, opätovne podať sťažnosť ústavnému súdu.

Keďže porušenie čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 ústavy, ako aj čl. 1 dodatkového protokolu, čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru sťažovateľka namietala v spojitosti s namietaným porušením čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, porušenie ktorých ústavný súd nezistil, bolo potrebné aj v tejto časti sťažnosti sťažovateľky odmietnuť ako zjavne neopodstatnené.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku sa už ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľky na ochranu ústavnosti nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. novembra 2012