



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 159/2020-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. apríla 2020 v senáte zloženom z predsedu Mojmíra Mamojku a zo sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária Mandzák a spol., s. r. o., Zámocká 5, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Michal Mandzák, namietajúcej porušenie jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jeho práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23 Tos 44/2019-117 z 15. apríla 2019 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého rozhodnutia a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva

na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a jeho práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) č. k. 23 Tos 44/2019-117 z 15. apríla 2019.

2. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) mu uznesením z 26. februára 2019 v konaní sp. zn. 0 T 157/2017 podľa § 50 ods. 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov predĺžil skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom okresného súdu z 13. novembra 2017 o jeden rok.

3. Na základe sťažnosti prokurátora krajský súd uznesením č. k. 23 Tos 44/2019-117 z 15. apríla 2019 zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov napadnuté uznesenie okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ namietal, že *„sa sťažnostný súd napadnutým uznesením liknavo držal gramatického výkladu ustanovenia § 50 ods. 4 Trestného zákona“*. Nadväzne sťažovateľ argumentoval, že *„liknavosťou sťažnostného súdu na gramatickom výklade ustanovenia § 50 ods. 4 Trestného zákona tak, že po uplynutí skúšobnej doby nie je túto možné predĺžiť, nie je splnená podmienka individualizácie, nakoľko je všeobecný súd povinný skúmať a zohľadniť všetky okolnosti konkrétneho prípadu ako i pomery odsúdeného v čase rozhodovania o jeho osvedčení s prihliadnutím nielen na jazykový výklad zákona, ale i výklad systematický, teleologický či historický“*. Sťažovateľ sformuloval presvedčenie, podľa ktorého *„súd je oprávnený skúšobnú dobu odsúdenému predĺžiť, ak má za to, že nie sú splnené podmienky na vyslovenie jeho osvedčenie, resp. neosvedčenia v skúšobnej dobe, a to bez ohľadu na to, či táto skúšobná doba odsúdenému už uplynula“*.

5. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vo veci samej takto rozhodol:

„1/ Základné právo [REDAKOVANÉ] na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako i právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos/44/2019-117 zo dňa 15.04.2019, porušené bolo.

2/ Zrušuje Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos/44/2019-117 zo dňa 15.04.2019 a vec vracia mu na ďalšie konanie.

3/ Krajský súd v Trenčíne je povinný uhradiť sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] do 15 dní od doručenia tohto nálezu trovy konania na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Mandzák a spol., s. r. o.“

6. Sťažovateľ doručil ústavnému súdu 27. februára 2020 podanie označené ako „Späťvzatie ústavnej sťažnosti“, v ktorom oznámil, že „berie... prostredníctvom svojho právneho zástupcu ústavnú sťažnosť zo dňa 02.07.2019 evidovanú pod Rvp 1196/2019 v celom rozsahu späť a navrhuje, aby Ústavný súd SR uznesením toto konanie zastavil“.

II.

Relevantná právna úprava a právny záver ústavného súdu

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

10. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví.

12. Vzhľadom na to, že sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 27. februára 2020 vzal svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu, ústavný súd konanie o nej podľa § 127 zákona o ústavnom súde zastavil, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2020

Mojmír Mamojka
predseda senátu