



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 147/05-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. mája 2005 predbežne prerokoval sťažnosť I. L., toho času vo väzbe, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 47 ods. 2 a 3, čl. 48 ods. 2 v spojení s čl. 7 ods. 2 a 5 a čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3 a 4 a čl. 6 ods. 1, 2 a 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 167/04 a Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 617/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. apríla 2005 doručená sťažnosť I. L. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 47 ods. 2 a 3, čl. 48 ods. 2 v spojení s čl. 7 ods. 2 a 5 a čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3 a 4 a čl. 6 ods. 1, 2 a 3 Dohovoru o ochrane ľudských

práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupmi Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 167/04 a Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 617/04.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol:

«Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 10. 9. 2003 obžalobu na osobu: I. L. v bode 1) pre pokračovací tr. čin podľa § 247 ods. 1, 3, písm. b) Tr. zákona a pokračovací tr. čin podľa § 182 ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a) Tr. zákona, v bode 2) pre tr. čin podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Pre údajné skutky, ktorých som sa mal dopustiť od dňa: 13. 6. 2000, 22. 6. 2000, 3. 7. 2000 vec vtedy napadla na OS – ZH pod sp. zn. 141/03. Do dnešného dňa: 23. 4. 2005 vec nebola súdom právoplatne prejednaná a rozhodnutá, uznesením sudcu OS – ZH pod č. k. Tp 29/04 z 20. 8. 2004 v spojitosti s uznesením KS – B. B. č. k. 2 Tpo 78/04 z 2. 9. 2004 som bol podľa § 68 ods. 1, Tr. por. postupom podľa § 67 ods. 1, písm. c, Tr. por. vzatý do väzby ako „obvinený“ – z údajného Tr. činu podľa § 234 ods. 1, Tr. zákona pričom väzba začala plynúť dňom: (...)

Po spojení vecí na spoločné konanie pod č. k. 2 T 167/04 na Okresnom súde v Žiari nad Hronom. (...)

Hoci orgány činné v tr. konaní v pôvodnej veci od r. 2000 mali dostatok času túto právoplatne rozhodnúť nestalo sa! Vec tak po spojení tejto prešla do súčasného konania, čím všetkým nepochybne dochádza už, až k zbytočným dlhoročným prietahom. (...)

Nebudem sa v tomto podaní vyjadrovať k údajnej vine a nevine, ktorá je predmetom konania na OS – ZH pričom hlavné pojednávanie je (opätovne) tentokrát odročené na dňa: 1. 6. 05. (...)»

Keďže podanie sťažovateľa nespĺňalo všeobecné a osobitné náležitosti požadované § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd ho 29. apríla 2005 vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti, a to aby k nej pripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom. Vo výzve ústavný súd uviedol,

čo musí obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom, čo je potrebné k návrhu pripojiť, a sťažovateľ bol zároveň upozornený na neprípustnosť návrhu v prípade nepreukázania, že vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu odpovedal podaním označeným ako „*Doplnenie návrhu na začatie konania o prietáhoch vo veci pod č. k. 2 T 167/04 – OS – ZH*“, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 9. mája 2005. V ňom okrem iného uviedol, „*že som sa pre úplnosť snažil Vám zaslať - dodať potrebné rozhodnutia vo veci, táto však není ešte právoplatne skončená a ja nemám možnosť získať ich a dodať Vám tieto. (...)*“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ k sťažnosti aj napriek výzve ústavného súdu z 29. apríla 2005 nepripojil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), jeho sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia [petit (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde)], vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03), a taktiež k nej

neboli pripojené žiadne dôkazy na preukázanie skutočnosti, že sťažovateľ pred podaním sťažnosti ústavnému súdu využil do 31. marca 2005 účinný a dostupný prostriedok nápravy na ochranu svojho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy podľa § 17 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov, resp. od 1. apríla 2005 podľa § 3 ods. 7 a § 62 ods. 1 (a nasl.) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j., či podal sťažnosť na prietahy v konaní predsedovi okresného súdu (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Keďže sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. mája 2005