



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 234/09-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júla 2009 predbežne prerokoval sťažnosť P. K., t. č. vo výkone väzby, ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30 T 49/2008 z 18. decembra 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 4 Tos 2/2009 z 8. januára 2009, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť P. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 30. marca 2009 doručené podanie P. K., t. č. vo výkone väzby (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Vec: Sťažnosť pre porušenie zákona uznesením Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 30 T 49/2008 zo dňa 18. 12. 2008 a pre porušenie zákona uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 4 Tos/2/2009-2206 zo dňa 8. 1. 2009*“. Ústavný súd podľa obsahu posúdil podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou sťažovateľ namieta porušenie svojich bližšie neoznačených

základných práv uznesením Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 30 T 49/2008 z 18. decembra 2008, ako aj uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 Tos 2/2009 z 8. januára 2009 v súvislosti s jeho väzobným stíhaním.

Sťažnosť v predloženom znení neobsahovala všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto sťažovateľa poučil, aké náležitosti má jeho sťažnosť obsahovať, a prípisom z 13. mája 2009 ho vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti. Ústavný súd zároveň sťažovateľa upozornil, že ak svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu z 13. mája 2009 prevzal 15. mája 2009 a v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosť nedoplnil a jej nedostatky neodstránil.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých

prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľa v predložennom znení neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, keďže najmä

- a) neobsahuje splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom ani žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde),
- b) neobsahuje kvalifikovaný návrh rozhodnutia, ktorého sa domáha [petit (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde)],
- c) neobsahuje označenie základných práv a slobôd, ktoré boli podľa tvrdenia sťažovateľa porušené (§ 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažnosť sťažovateľa neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti napriek tomu, že sťažovateľ v prípise z 13. mája 2009 poučil, aké náležitosti má jeho sťažnosť obsahovať, a zároveň ho vyzval, aby v určenej lehote sťažnosť doplnil s upozornením, že ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá. Vzhľadom na to, že sťažovateľ svoju sťažnosť v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania nedoplnil, ústavný súd jeho sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júla 2009