



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 180/2016-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 30. marca 2016 v senáte zloženom z predsedníčky Jany Baricovej a zo sudcov Sergeja Kohuta a Rudolfa Tkáčika prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o jeho predpojatosti vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1128/2016 a takto

r o z h o d o l :

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz je v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1128/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ladislav Orosz svojím listom zo 17. februára 2016 podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil dôvody, ktoré v zmysle § 27

ods. 1 zákona o ústavnom súde môžu vzbudzovať pochybnosti o jeho nepredpojatosti pri jeho rozhodovaní ako sudcu ústavného súdu vo veci sp. zn. Rvp 1128/2016.

2. Sudca Ladislav Orosz okrem iného uviedol, že *«dňa 2. februára 2016 bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „právny zástupca“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa 61. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa či. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co/120/2014 z 28. októbra 2015 a uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 15 C 70/2013 z 26. novembra 2013; sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1128/2016... a bola mi pridelená ako sudcovi spravodajcovi».*

3. Sudca Ladislav Orosz ďalej uviedol, že *„Právny zástupca sťažovateľa bol môj doktorand a v súčasnosti je ako člen Katedry ústavného práva a správneho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach mojím najbližším spolupracovníkom v rámci môjho pedagogického i vedeckovýskumného pôsobenia na označenom pracovisku.“*

4. Sudca Ladislav Orosz svoje oznámenie uzavrel konštatovaním, že *„Uvedené skutočnosti by mohli bez ohľadu na môj subjektívny pomer k právnenému zástupcovi sťažovateľa spochybňovať z objektívneho hľadiska moje rozhodovanie vo veci sťažovateľa, a preto Vám predkladám toto oznámenie za účelom zabezpečenia postupu podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pričom vzhľadom na uvedené sa domáham, aby príslušný senát ústavného súdu rozhodol o mojom vylúčení z prejednávania a rozhodovania označenej veci.“*

II.

5. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28.

6. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

7. Podľa § 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu.

8. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

9. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce ústavného súdu (Spr 165/2012) na obdobie od 1. marca 2015 do 29. februára 2016 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje III. senát, ak ide o sudcov II. senátu.

10. Pokynom predsedníčky ústavného súdu zo 17. februára 2016 bola vec pridelená III. senátu ústavného súdu.

10. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu II. senátu ústavného súdu Ladislava Orosza vo veci vedenej pod sp. zn. II. ÚS 653/2013 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybností o jeho nepredpojatosti v danej veci.

11. Z uvedených dôvodov III. senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. marca 2016