



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 114/01

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. decembra 2001 predbežne prerokoval podanie Š. T., t. č. v Ústave na výkon väzby K., pre namietané porušenie základných práv a slobôd a takto

r o z h o d o l :

Podanie Š. T. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 21. septembra 2001 doručené podanie Š. T. (ďalej len „navrhovateľ“) označené ako „Sťažnosť“, v ktorom namieta porušenie svojich základných práv a slobôd.

Navrhovateľ tvrdí, že mu nebol ustanovený nový obhajca po tom, ako mu ustanovený obhajca oznámil, že bol 1. júna 2001 vymenovaný za súdneho exekútora. Túto skutočnosť mal oznámiť aj Okresnému súdu v Košiciach, ktorý do podania návrhu na ústavný súd obhajcu neustanovil napriek tomu, že podateľ je vo výkone väzby.

Ústavný súd je podľa čl. 124 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Týmto článkom ústavy je založená právomoc ústavného súdu chrániť ústavnosť, predovšetkým základné práva a slobody. Ústavný súd vedený týmto príkazom ústavy aj v čase po zrušení ustanovení o podnete (od 1. júla 2001) do nadobudnutia účinnosti čl. 127 ústavy (1. januára 2002) je oprávnený a povinný poskytnúť individuálnu ochranu základným právam a slobodám opierajúc sa o čl. 1 ústavy, podľa ktorého je Slovenská republika právny štát, a teda v nej nemožno ani dočasne zbaviť základné práva a slobody súdnej ochrany podľa čl. 124 ústavy v spojení s tými článkami, ktoré upravujú základné práva a slobody.

Podanie neobsahovalo náležitosti uvedené v ustanovení § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), preto ústavný súd listom z 15. októbra 2001 vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania, najmä aby predložil splnomocnenie na právne zastúpenie advokátom alebo komerčným právnikom, uviedol, porušenie akého základného práva alebo slobody namieta, v akom konaní, a navrhol rozhodnutie, ktoré má ústavný súd prijať. Taktiež bol upozornený na možnosť požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu a boli mu objasnené podmienky, za ktorých k takémuto ustanoveniu môže dôjsť.

Navrhovateľ výzvu prevzal 18. októbra 2001 a v stanovenej lehote jedného mesiaca nedostatky podania neodstránil.

Ústavný súd navrhovateľa upozornil na možnosť odmietnutia jeho podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého podania ústavný súd skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti upravené v ustanovení § 20 zákona o ústavnom súde.

Keďže navrhovateľ napriek prevzatej výzve nedostatky podania neodstránil, ústavný súd jeho návrh na predbežnom prerokovaní podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. decembra 2001