



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 120/2026-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 81Pn/1/2024-324 z 30. októbra 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a napadnuté konanie

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 16. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru uznesením všeobecného súdu označeným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd napadnuté uznesenie zrušil.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je právnym zástupcom navrhovateľa (otca) v konaní o návrat maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu vedenom mestským súdom pod sp. zn. 81Pn/1/2024. V tomto konaní mestský súd sťažovateľovi ako právnemu zástupcovi navrhovateľa uložil 4. augusta 2025 povinnosť predložiť listiny preukazujúce skutočný pobyt maloletého dieťaťa do termínu pojednávania nariadeného na 19. september 2025.

3. Sťažovateľ do 19. septembra 2025 dôkazy nepredložil a o predĺženie lehoty súd nepožiadaval. Mestský súd urgovoal predloženie požadovaných dokladov spolu s predvolaním na pojednávanie stanovené na 30. október 2025; predvolanie s výzvou bolo sťažovateľovi doručené 16. septembra 2025. V deň súdneho pojednávania 30. októbra 2025 bolo doručené mestskému súdu písomné vyjadrenie právneho zástupcu otca (sťažovateľa) z 29. októbra 2025, ktoré neobsahovalo prílohy. Priamo na pojednávaní sťažovateľ uviedol, že má k dispozícii súhrn listinných dôkazov, ktoré požadoval súd a ktoré chcel doložiť do spisu ako prílohu k poslednému podaniu otca. Tieto prílohy mal v jednom vyhotovení s odôvodnením, že deň pred pojednávaním odoslal email adresovaný

právnej zástupkyňi matky aj kolíznemu opatrovníkovi, ktorý umožňoval si tieto prílohy stiahnuť (posledná veta mailu znela: „Prílohy sú uložené na drive – link sa nachádza v podaní“, pozn.). Prílohy podľa jeho vyjadrenia nebolo možné doručiť súdu elektronicky skôr (spolu s posledným podaním otca) vzhľadom na ich rozsah a na nefunkčnosť elektronického systému.

4. Mestský súd napadnutým uznesením uložil sťažovateľovi ako právnomu zástupcovi navrhovateľa poriadkovú pokutu v sume 200 eur s odôvodnením, že právny zástupca otca v súdom stanovenej lehote bez oznámenia a preukázania vážneho dôvodu, ktorý by mu v tom bránil, nedoložil súdu požadované listinné dôkazy, čím nesplnil povinnosť uloženú súdom, svoju nečinnosť v konaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a pre nesplnenie procesnej lehoty na prípravu na pojednávanie bolo nevyhnutné pojednávanie pre dôvody na jeho strane odročiť, čím sťažil postup konania súdu, súd mu teda podľa § 102 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku uložil poriadkovú pokutu.

5. Sťažovateľ ústavnou sťažnosťou atakuje právne závery napadnutého uznesenia, ktoré podľa jeho názoru porušuje jeho právo na spravodlivé súdne konanie a súdnu ochranu, ako aj vlastnícke právo pretože podľa svojho názoru neporušil žiadnu procesnú povinnosť, mestský súd jeho nečinnosť nepreukázal a nezaoberal sa technickou nemožnosťou elektronicky doručiť rozsiahle listiny. Protistrana mala dôkazy k dispozícii už deň pred pojednávaním a sťažovateľ ich mal pripravené na predloženie priamo na pojednávaní. Sťažovateľ zastáva názor, že mestskému súdu nič nebránilo pokračovať v dokazovaní. Takto uloženú sankciu považuje za nedôvodnú, neprimeranú okolnostiam a ide o neoprávnený zásah do jeho ústavných práv.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Podstatou sťažnosti je namietané porušenie práva na spravodlivý proces a súdnu ochranu v dôsledku uloženia poriadkovej pokuty sťažovateľovi pre nesplnenie povinnosti, ktoré považuje za bezdôvodné a neprimerané, ako aj zasahujúce do jeho vlastníctva.

7. Úlohou ústavného súdu nie je zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov. Do právomoci ústavného súdu v konaní podľa čl. 127 ústavy však patrí kontrola zlučiteľnosti účinkov interpretácie a aplikácie právnych noriem súdmi s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Skutkové a právne závery súdu môžu byť predmetom kontroly zo strany ústavného súdu vtedy, ak by vyvedené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody ústavne relevantnej intenzity.

8. Na úvod je potrebné pripomenúť, že napadnuté uznesenie má poriadkový charakter, a preto sa ústavný prieskum vo všeobecnosti pri takomto rozhodnutí obmedzuje najmä na posúdenie, či ho vydal orgán oprávnený na jeho vydanie, či bol poskytnutý procesný priestor sťažovateľovi na uplatnenie jeho argumentov, či sa konajúci súd dostatočne s nimi vysporiadal, ako aj to, či uložená sankcia nevybočuje z medzí a hľadísk stanovených procesným predpisom, prípadne či nie je v rozpore s požiadavkou primeranosti uloženej sankcie. Nie je úlohou ústavného súdu

prehodnocovať dôvody jej uloženia či nahrádzať úvahu mestského súdu konajúceho vo veci svojou vlastnou.

9. Ústavný súd považuje mestským súdom poskytnuté dôvody uloženia poriadkovej pokuty, ako aj jej výšky za dostatočné a zrozumiteľné, pri jej uložení mal sťažovateľ vytvorený dostatočný priestor na obranu, ktorú aj uplatnil priamo na pojednávaní, výška pokuty nie je likvidačná a zodpovedá zákonným mantinelom, ako aj povahe konania (návratové konanie podľa Haagskeho dohovoru, ktoré si vyžaduje mimoriadnu rýchlosť konania) a dôležitosti požadovaných listín pre konanie. Jej uloženie je teda ústavne akceptovateľné.

10. K námietke sťažovateľa, že súdom uloženú povinnosť splnil, ústavný súd poukazuje na to, že povinnosť mu bola uložená výzvou doručenou 4. augusta 2025 s lehotou do 19. septembra 2025, o ktorej predĺženie nepožiadaval. Mestský súd urgoval predloženie dokladov 16. septembra 2025 s novou lehotou do pojednávania 30. októbra 2025. Sťažovateľ zaslal 29. októbra 2025 o 16.15 h (príloha k ústavnej sťažnosti, pozn.) súdu a zúčastneným osobám e-mail s linkom, kde bolo podľa jeho tvrdení možné stiahnuť si požadované doklady. V zákonom počte rovnopisov nepredložil listinné dôkazy ani na pojednávaní konanom 30. októbra 2025. Takýto postup sťažovateľa ako právneho zástupcu sťažuje postup súdu a bol dôvodom na odročenie pojednávania, pretože súd ani zúčastnené osoby sa nemali možnosť oboznámiť s listinnými dôkazmi napriek tomu, že od uloženia povinnosti uplynuli takmer dva mesiace. Ak v tejto situácii mestský súd vyhodnotil potrebu uloženia poriadkovej sankcie, ústavný súd považuje jeho postup za dôvodný. Zaslanie linku po pracovnej dobe v posledný deň pred pojednávaním nemožno považovať za riadne splnenú povinnosť doručiť listinné dôkazy pred pojednávaním. Ak by aj bolo pravdivé tvrdenie, že sa sťažovateľ pokúšal zaslať dôkazy elektronickou formou do podateľne súdu, čo sťažovateľ nijako nepreukázal, vytvorený dvojmesačný priestor mu umožňoval aj listinné doručenie v prípade neúspešného doručenia, prípadne rozdelenie súborov do požadovanej veľkosti.

11. Z uvedených dôvodov ústavný súd konštatuje, že medzi napadnutým uznesením mestského súdu a označenými základnými právami sťažovateľa nezistil takú príčinnú súvislosť, ktorá by signalizovala možnosť vyslovenia ich porušenia po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie, a preto odmietol ústavnú sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. februára 2026

Peter Molnár
predseda senátu