



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 471/2018-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. augusta 2018 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Vajdom, Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 2 D 21/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. mája 2018 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa

čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Námestovo (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 D 21/2008 (ďalej len „napadnuté konanie“).

2. Sťažovateľ je účastníkom dedičského konania vedeného na okresnom súde po nebohej poručiteľke [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „poručiteľka“), ktorá bola matkou sťažovateľa.

3. Sťažovateľ v podanej sťažnosti uvádza:

«Na bývalom Okresnom súde Námestovo sa dňa 6.5.2003 začalo konanie v dedičskej veci po neb. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]. V dôsledku prijatia zákona NR SR č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. konanie v tejto veci prešlo dňa 1.5.2005 na Okresný súd Dolný Kubín. Na Okresnom súde Dolný Kubín toto konanie prebiehalo pod sp.zn. 1 D 200/2003, Dnot 118/2003. Odo dňa 1.1.2008 do súčasnosti sa podľa zákona NR SR č. 511/2007 Z.z. stal miestne a vecne príslušným súdom na konanie v tejto veci Okresný súd Námestovo. Na Okresnom súde Námestovo toto konanie prebieha pod sp.zn. 2 D 21/2008...»

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky v Košiciach sp. zn. IV. ÚS 18/2014-25 zo dňa 16. 4. 2014 bolo rozhodnuté, že moje základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 2 D 21/2008, Dnot 118/2003 porušené bolo. Okresnému súde Námestovo bolo prikázané, aby v tomto konaní konal bez zbytočných prieťahov...

Po právoplatnosti tohto nálezu ÚS SR v Košiciach došlo k ďalším neodôvodneným prieťahom v tomto konaní. Za obdobie 4 rokov, ktoré odvtedy uplynuli sa v tomto konaní uskutočnili iba 4 pojednávania: dňa 27.11.2014, dňa 14.12.2015, dňa 22.1.2018 a dňa 22.2.2018... Ja, sťažovateľ som sa sám alebo prostredníctvom môjho advokáta JUDr. Jána Vajdu zúčastnil na každom pojednávaní v tejto veci... Účasti na pojednávaniach v tejto dedičskej veci sa vyhýbali spoludedičky: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]

a [REDACTED]. Spoludedičky sa nedostavili na pojednávania nariadené na termíny: dňa 27.11.2003, dňa 18.12.2003, dňa 30.8.2005, dňa 19.1.2006, dňa 23.3.2006 a dňa 7.9.2015...

Pojednávanie sa konalo až dňa 27.11.2014 a bolo odročené pre mnou vznesenú námietku zaujatosti súdnej komisárky [REDACTED] pre jej priateľský pomer k advokátovi [REDACTED] a jej nepriateľský pomer voči mojej osobe a voči môjmu advokátovi JUDr. Jánovi Vajdovi... Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2 D 21/2008-361 zo dňa 9.1.2015 bolo rozhodnuté, že notárka [REDACTED] nie je vylúčená z úkonov súdneho komisára vo veci vedenej pod sp. zn. 2 D 21/2008...

Odporcovi som opakovane zasielal urgencie a žiadosti o nariadenie termínu pojednávania v tejto veci, ale k odstráneniu prieťahov nedošlo. Táto vec sa stala reštančnou vecou a napriek tomu sa vo veci riadne nekonalo. Preto som písomným podaním zo dňa 20.7.2015 podal odporcovi návrh na odňatie tejto veci súdnej komisárke [REDACTED]... O tomto mojom návrhu odporca do dnešného dňa nevydal žiadne rozhodnutie. Tento môj návrh bol „vybavený“ listom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2 D 21/2008 zo dňa 7.9.2015, v ktorom mi odporca oznámil že nie sú splnené zákonné podmienky pre postup súdu podľa § 175zb ods. 1 OSP a preto nevyhovel môjmu návrhu na odňatie tejto veci súdnej komisárke [REDACTED]. Proti tomuto listu odporcu som podaním zo dňa 24.9.2015 podal odvolanie, ale toto odporca toto moje odvolanie do dnešného dňa nepredložil Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní...

Na pojednávani konanom dňa 14.12.2015 spoludedičky: [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] neuznali platnosť závetu neb. [REDACTED] zo dňa 7.12.1984 z dôvodu, že poručiiteľka v čase jeho spisania nebola spôsobilá na právne úkony... uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2 D 21/2008, Dnot 106/2014 zo dňa 22.2.2016 /právoplatné dňa 23.3.2016/, ktoré vypracovala súdna komisárka [REDACTED] bolo toto konanie prerušené a [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] boli odkázané na podanie žaloby na súd o určenie neplatnosti holografného závetu neb. [REDACTED] zo dňa 7.12.1984...

Dňa 19.4.2016 podali [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] na Okresný súd Námestovo občianskoprávnu žalobu o určenie neplatnosti závetu neb. [REDACTED]

██████████ zo dňa 7.12.1984, o ktorej sa viedlo konanie pod č.k. 7 C 62/2016. Toto súdne konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7 C 62/2016 zo dňa 2.5.2017, ktoré sa stalo právoplatné dňa 30.5.2017 z dôvodu úplného späťvzatia žaloby žalobkyňami... I napriek právoplatnému skončeniu tohto konania, bolo ďalšie pojednávanie v tejto dedičskej veci nariadené až na termín 22.1.2018 t.j. po 8 mesiacoch.»

4. Sťažovateľ v podanej sťažnosti poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že odo dňa začatia napadnutého konania už uplynulo 14 rokov a 11 mesiacov, napadnuté konanie ku dňu podania sťažnosti ústavnému súdu nebolo právoplatne skončené. Podľa názoru sťažovateľa bol okresný súd v napadnutom konaní nečinný jednak v období, ktoré už bolo predmetom posudzovania ústavného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. IV. ÚS 18/2014, v ktorom ústavný súd nálezom č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014 vyslovil porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým konaním, ako aj v období po právoplatnosti predmetného nálezú ústavného súdu.

5. Z obsahu sťažnosti a jej príloh taktiež vyplýva, že sťažovateľ opakovane podal predsedníčke okresného súdu sťažnosť na prietahy v konaní, a to podaním z 20. apríla 2011 a podaním z 3. septembra 2015. Predsedníčka okresného súdu reagovala na sťažnosť sťažovateľa z 20. apríla 2011 listom z 2. mája 2011, v ktorom uviedla, že z priebehu vykonaných úkonov okresného súdu je zrejmé, že v napadnutom konaní došlo k prietahom v období od júna 2006 do decembra 2007 a v období rokov 2009 až 2010, v nadväznosti na čo nariadila dohľad nad postupom súdneho komisára v napadnutom konaní v trojmesačných lehotách. Na sťažnosť sťažovateľa na prietahy v konaní z 3. septembra 2015 predsedníčka okresného súdu nereagovala.

6. S odkazom na prezentovanú argumentáciu sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil:

„Základné právo ██████████ na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie

záležitosti v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp.zn. 2 D 21/2008 porušené boli.

Okresnému súdu Námestovo prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp.zn. 2 D 21/2008 konal bez zbytočných prieťahov.

██████████ priznáva finančné zadošťačenie v sume 3.000,- EUR, ktoré mu je Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresný súd Námestovo je povinný zaplatiť ██████████ trovy konania v sume 325,42 EUR na účet advokáta JUDr. Jána Vajdu ██████████ do ██████████ do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu. “

7. Ústavný súd si ešte pred predbežným prerokovaním veci prípisom zo 17. júla 2018 vyžiadal od okresného súdu súdny spis vedený v napadnutom konaní.

8. Dňa 2. augusta 2018 bol ústavnému súdu doručený vyžiadaný súdny spis spolu s prípisom okresného súdu, z ktorého ústavný súd zistil tieto skutočnosti:

- 16. apríla 2014 – ústavný súd nálezom č. k. IV. ÚS 18/2014-25 vyslovil porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým konaním (právoplatnosť rozhodnutia – 2. júna 2014),

- 5. mája 2014 – okresný súd poveril notárku vykonaním potrebných úkonov vo veci prejednaní dedičstva,

- 25. júna 2014 – notárka predložila spis okresnému súdu na základe jeho žiadosti,

- 18. augusta 2014 – okresný súd vrátil notárke predložený spis,

- 16. septembra 2014 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,

- 8. októbra 2014 – notárka nariadila termín pojednávania v napadnutom konaní na 30. október 2014,

- 8. októbra 2014 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,

- 29. októbra 2014 – notárke bola doručená žiadosť sťažovateľa o odročenie pojednáva nariadeného na 30. október 2014,

- 29. októbra 2014 – notárka nariadila termín pojednávania v napadnutom konaní na 27. november 2014,

- 29. októbra 2014 – notárka predložila spis okresnému súdu na jeho žiadosť z dôvodu vyžiadania si predmetného spisu ústavným súdom v konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 503/2014,

- 27. novembra 2014 – na notárskom úrade sa uskutočnilo pojednávanie pre účely prejednávania dedičstva po nebohej poručiiteľke, ktoré bolo odročené na neurčito; k dohode dedičov o vypořádání dedičstva nedošlo, zo strany právneho zástupcu dedičky [REDAKOVANÉ] bol vznesený návrh na doplnenie dokazovania dopytom na subjekt – Urbarialisti mesta Námestovo, na pojednávani bola vznesená námietka zaujatosti zo strany sťažovateľa proti notárke,

- 28. novembra 2014 – notárka požiadala subjekt – Urbarialisti mesta Námestovo – o predloženie požadovaných listín potrebných na rozhodnutie vo veci samej,

- 15. decembra 2014 – okresnému súdu bolo doručené doplnenie námietky zaujatosti vznesenej sťažovateľom proti notárke na pojednávani 27. novembra 2014,

- 17. decembra 2014 – okresnému súdu bolo doručené oznámenie sťažovateľa, ktorým mu oznámil, že notárka ku dňu doručenia predmetného oznámenia okresnému súdu nepostúpila spis v predmetnej veci pre účely rozhodnutia o vznesenej námietke proti jej osobe sťažovateľom,

- 17. decembra 2014 – notárka predložila spis okresnému súdu pre účely rozhodnutia o námietke zaujatosti,

- 9. januára 2015 – okresný súd uznesením rozhodol o námietke zaujatosti sťažovateľa proti notárke tak, že určil, že notárka nie je vylúčená z konania z dôvodu zaujatosti,

- 12. januára 2015 – notárke boli doručené vyžiadané podklady zo strany subjektu – Urbarialisti mesta Námestovo,

- 26. februára 2015 – notárka na základe podkladov predložených jej zo strany subjektu – Urbarialisti mesta Námestovo – požiadala Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor o predloženie listín potrebných na rozhodnutie vo veci samej,

- 24. marca 2015 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 31. marca 2015 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,
- 19. mája 2015 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 25. mája 2015 – notárka zaslala urgenciu Okresnému úradu Námestovo, katastrálnemu odboru o predloženie požadovaných listín potrebných na rozhodnutie vo veci samej,
- 25. mája 2015 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,
- 11. júna 2015 – notárke boli doručené vyžiadané podklady zo strany Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru,
- 14. júla 2015 – notárka nariadila termín pojednávania v napadnutom konaní na 7. september 2015,
- 22. júla 2015 – okresnému súdu bol doručený návrh sťažovateľa na vylúčenie notárky z napadnutého konania,
- 23. júla 2015 – notárka predložila spis okresnému súdu na základe jeho žiadosti,
- 28. augusta 2015 – okresnému súdu bola doručená urgencia zo strany sťažovateľa, aby rozhodol o jeho návrhu na vylúčenie notárky z napadnutého konania,
- 7. septembra 2015 – okresný súd písomne oboznámil sťažovateľa o vybavení jeho návrhu na vylúčenie notárky z napadnutého konania; na notárskom úrade sa neuskutočnilo nariadené pojednávanie z dôvodu, že spis sa nachádzal na okresnom súde,
- 28. septembra 2015 – okresnému súdu bolo doručené odvolanie sťažovateľa proti oznámeniu okresného súdu, ktorým oboznámil sťažovateľa o vybavení jeho podnetu na vylúčenie notárky z napadnutého konania,
- 30. septembra 2015 – okresný súd vrátil spis notárke,
- 6. októbra 2015 – notárka predložila spis okresnému súdu na základe žiadosti okresného súdu,
- 16. októbra 2015 – okresný súd oznámil sťažovateľovi, že na jeho odvolanie proti oznámeniu okresného súdu zo 7. septembra 2015 neprihliada,
- 27. októbra 2015 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,

- 2. novembra 2015 – sťažovateľ doručil okresnému súdu žiadosť o predloženie jeho odvolania proti oznámeniu okresného súdu Krajskému súdu v Žiline,
- 4. novembra 2015 – notárka nariadila termín pojednávania v napadnutom konaní na 14. december 2015 a predložila súdu správu o priebehu konania,
- 6. novembra 2015 – notárka predložila spis okresnému súdu na základe žiadosti okresného súdu,
- 18. novembra 2015 – okresnému súdu bola doručená žiadosť sťažovateľa o doručenie vyjadrení ostatných účastníkov konania k jeho odvolaniu,
- 19. novembra 2015 – okresný súd reagoval na žiadosť sťažovateľa doručení okresnému súdu 18. novembra 2015,
- po 19. novembri 2015 – okresný súd vrátil spis notárke,
- 14. decembra 2015 – na notárskom úrade sa uskutočnilo prejednanie dedičstva po poručiťke, sťažovateľ na pojednávaní predložil závet, ktorý mal byť napísaný vlastnou rukou poručiťky, spoludedičia spochybnili autenticitu závetu a boli notárkou odkázaní na podanie žaloby o určenie neplatnosti závetu, na pojednávaní bolo vzhľadom na informácie uvedené v závete navrhnuté dokazovanie zo strany sťažovateľa vo forme predloženia požadovaných listín zo strany Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru a Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru,
- 18. decembra 2015 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 18. januára 2016 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,
- 21. januára 2016 – okresnému súdu bola doručená urgencia sťažovateľa na urýchlené rozhodnutie vo veci,
- 8. februára 2016 – notárka požiadala Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor a Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o predloženie požadovaných listín potrebných na rozhodnutie vo veci samej (nutnosť vyžiadať si listinné dôkazy vyplynula z pojednávania zo 14. decembra 2015),
- 16. februára 2016 – notárka zaslala spis okresnému súdu pre účely vypracovania uznesenia o prerušení napadnutého konania,
- 22. februára 2016 – okresný súd vydal uznesenie o prerušení napadnutého konania (právoplatnosť rozhodnutia – 23. marca 2016),

- 22. februára 2016 – okresnému súdu bola doručená urgencia sťažovateľa na urýchlené rozhodnutie vo veci,
- 25. februára 2016 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 8. marca 2016 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,
- 23. marca 2016 – notárke boli doručené vyžiadané podklady zo strany Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru,
- 20. apríla 2016 – na okresnom súde bol podaný návrh na určenie neplatnosti závetu účastníkmi napadnutého konania [REDAKČIA] a [REDAKČIA] [REDAKČIA],
- 25. mája 2016 – notárke boli doručené vyžiadané podklady zo strany Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru,
- 10. novembra 2016 – okresnému súdu bola doručená urgencia sťažovateľa na urýchlené rozhodnutie vo veci,
- 18. novembra 2016 – okresný súd reagoval na urgenciu sťažovateľa, oznámil mu, že napadnuté konanie je prerušené, o čom bol sťažovateľ upovedomený uznesením z 22. februára 2016,
- 14. februára 2017 – okresnému súdu bola doručená urgencia sťažovateľa na urýchlené rozhodnutie vo veci,
- 7. marca 2017 – okresný súd reagoval na urgenciu sťažovateľa, oznámil mu, že napadnuté konanie je prerušené, o čom bol sťažovateľ upovedomený uznesením z 22. februára 2016,
- 2. mája 2017 – okresný súd uznesením zastavil konanie o určenie neplatnosti závetu alebohej [REDAKČIA] zo 7. decembra 1984, ktoré sa viedlo na okresnom súde pod sp. zn. 7 C 62/2016 (právosť uznesenia – 30. mája 2017),
- 12. júla 2017 – notárka požiadala Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor o predloženie požadovaných listín potrebných na rozhodnutie vo veci samej,
- 4. septembra 2017 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 8. septembra 2017 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,

- 20. septembra 2017 – notárka urgovala Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor o predloženie požadovaných listín potrebných na rozhodnutie vo veci samej,
- 2. októbra 2017 – notárke boli doručené vyžiadané podklady zo strany Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru,
- 25. októbra 2017 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 25. októbra 2017 – notárka nariadila termín pojednávania v napadnutom konaní na 29. november 2017,
- 2. novembra 2017 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,
- 27. novembra 2017 – notárka odročila pojednávanie nariadené na 29. november 2017 z dôvodu úmrtia blízkej osoby v rodine súdneho komisára a žiadosti o odročenie [REDACTED], právneho zástupcu účastníčok [REDACTED] a [REDACTED],
- 5. decembra 2017 – notárka nariadila termín pojednávania v napadnutom konaní na 22. január 2018,
- 19. decembra 2017 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 2. januára 2018 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,
- 22. januára 2018 – pojednávanie vo veci samej, prítomní účastníci požiadali notárku o poskytnutie lehoty na uzavretie dohody, notárkou bola stanovená lehota na predloženie listinných dôkazov zo strany účastníkov konania, nový termín pojednávania bol nariadený na 22. február 2018,
- 23. januára 2018 – notárka podala okresnému súdu správu o priebehu pojednávania,
- 22. februára 2018 – pojednávanie vo veci samej, medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu dohody, zo strany sťažovateľa nedošlo k predloženiu listinných dôkazov preukazujúcich pravdivosť ním uvádzaných tvrdení na pojednávaní,
- 8. marca 2018 – okresný súd vyzval notárku na podanie správy o priebehu napadnutého konania,
- 20. marca 2018 – notárka predložila súdu správu o priebehu konania,
- 5. apríla 2018 – notárka predložila okresnému súdu správu a návrh uznesenia vo veci samej,

- 19. apríla 2018 – okresný súd vydal uznesenie vo veci samej,
- 10. mája 2018 – sťažnosť doručená ústavnému súdu,
- 28. mája 2018 – okresnému súdu bolo doručené odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu vo veci samej,
- 29. mája 2018 – okresný súd uznesením vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie,
- 5. júna 2018 – okresný súd zaslal odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu vo veci samej na vyjadrenie ostatným účastníkom napadnutého konania,
- 26. júna 2018 – okresnému súdu bolo doručené vyjadrenie dedičiek [REDACTED] a [REDACTED] k odvolaniu sťažovateľa,
- 26. júna 2018 – okresný súd zaslal účastníkom napadnutého konania vyjadrenie dedičiek [REDACTED] a [REDACTED] k odvolaniu sťažovateľa pre účely zaujatia stanoviska k tomuto vyjadreniu,
- 29. júna 2018 – okresnému súdu bolo doručené odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie,
- 10. júla 2018 – okresný súd uznesením na základe odvolania sťažovateľa zrušil uznesenie, ktorým sťažovateľovi vyrubil súdny poplatok za podané odvolanie,
- 10. júla 2018 – okresnému súdu bolo doručené stanovisko sťažovateľa k vyjadreniu dedičiek [REDACTED] a [REDACTED],
- 19. júla 2018 – okresnému súdu boli doručené listinné dôkazy zo strany sťažovateľa,
- 23. júla 2018 – okresný súd zaslal stanovisko sťažovateľa a listinné dôkazy, ktoré mu sťažovateľ doručil, ostatným účastníkom napadnutého konania,
- 30. júla 2018 – okresný súd zaslal spis ústavnému súdu.

II.

9. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Sťažovateľ sťažnosťou doručenou ústavnému súdu namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým postupom okresného súdu.

11. Podľa čl. 48 ods. 2 prvej vety ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

12. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

13. Ústavný súd si pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (II. ÚS 55/98, I. ÚS 132/03, I. ÚS 65/04).

14. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom

prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

II.1 K namietanému porušeniu práv sťažovateľa v napadnutom konaní v období do nadobudnutia právoplatnosti nález č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014

15. Z obsahu sťažnosti (petitu) vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v celom napadnutom konaní.

16. Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

17. Ústavný súd vo veci namietaného porušenia práv v napadnutom konaní už raz rozhodol nálezom č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. júna 2014.

18. V nadväznosti na uvedené ústavný súd sťažnosť v časti, ktorá sa týka namietaného porušenia práv sťažovateľa v období do nadobudnutia právoplatnosti nález č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014 odmieta podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu jej neprípustnosti.

II.2 K namietanému porušeniu práv sťažovateľa v napadnutom konaní v období po nadobudnutí právoplatnosti nález č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014

19. O zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti ide vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody,

ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (IV. ÚS 92/04, III. ÚS 168/05).

20. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (III. ÚS 199/02, I. ÚS 154/03). Pojem „zbytočné priet'ahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý možno vykladať a aplikovať predovšetkým materiálne. V prípade, ak ústavný súd zistí, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné priet'ahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, návrh odmietne ako zjavne neopodstatnený (I. ÚS 38/04, III. ÚS 24/04, III. ÚS 372/06)

21. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že ku dňu podania sťažnosti na ústavnom súde napadnuté konanie trvalo takmer 15 rokov, z toho dĺžka napadnutého konania na okresnom súde po vyslovení porušenia základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nálezom ústavného súdu č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. júna 2014, ku dňu podania sťažnosti ústavnému súdu trvala 3 roky a 11 mesiacov.

22.1 Ústavný súd už v rámci svojej predchádzajúcej rozhodovacej činnosti judikoval, že úkony notára ako súdneho komisára v konaní o dedičstve sú úkonmi súdu, a preto aj nimi možno spôsobiť zbytočné priet'ahy, za ktoré nesie zodpovednosť všeobecný súd (III. ÚS 47/00, IV. ÚS 74/02, IV. ÚS 3/05).

22.2 Ústavný súd po preskúmaní súdneho spisu, ktorý si vyžiadal od okresného súdu, v napadnutom konaní nezistil, že by konaním, prípadne nekonaním okresného súdu alebo notárky ako súdnej komisárky v napadnutom konaní po nadobudnutí právoplatnosti nálezu

č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014 boli spôsobené priet'ahy, ktorých intenzita by po prípadnom prijatí s'ťažnosti na ďalšie konanie umožňovala ústavnému súdu dospieť k záveru o porušení s'ťažovateľom označených práv.

22.3 Z chronológie procesných úkonov vykonaných v napadnutom konaní (bod 8 odôvodnenia) vyplýva, že tak okresný súd, ako aj notárka ako súdna komisárka v napadnutom konaní po nadobudnutí právoplatnosti nálezú ústavného súdu č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014 postupovali plynulo. Jednotlivé procesné úkony vykonané či už súdom, alebo notárkou v napadnutom konaní hodnotí ústavný súd ako úkony vykonané účelne a efektívne, kde nevyhnutnosť ich vykonania vyplynula z priebehu napadnutého konania a vykonanie ktorých viedlo k vydaniu uznesenia, ktorým okresný súd 19. apríla 2018 (uznesenie v čase podania s'ťažnosti ústavnému súdu nebolo právoplatné) rozhodol vo veci samej.

23.1 Jediným obdobím nečinnosti zo strany okresného súdu, resp. notárky bolo obdobie jedného roka a dvoch mesiacov, t. j. obdobie od 23. marca 2016, keď bolo napadnuté konanie uznesením z 22. februára 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. marca 2016, prerušené a účastníci napadnutého konania boli odkázaní na podanie žaloby o určenie neplatnosti závetu po nebohej poručiťelke, do 30. mája 2017, keď okresný súd uznesením sp. zn. 7 C 62/2016 z 2. mája 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. mája 2017, konanie o určenie neplatnosti závetu, ktoré sa začalo na návrh účastníčok napadnutého konania [REDACTED] a [REDACTED], zastavil a následne pokračoval v prejednaní dedičstva po nebohej poručiťelke v napadnutom konaní.

23.2 Ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje na svoju konštantnú judikatúru, podľa ktorej prerušenie konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý bol platný a účinný v čase vydania uznesenia sp. zn. 2 D 21/2008 z 22. februára 2016 o prerušení napadnutého konania, predstavuje zákonnú prekážku v konaní, a preto nečinnosť všeobecného súdu z dôvodu existencie zákonnej prekážky v konaní ústavný súd neposudzuje ako zbytočné priet'ahy v konaní (m. m. II. ÚS 3/03, I. ÚS 65/03, I. ÚS 214/06, IV. ÚS 328/09 atď.), a teda v čase právoplatného prerušenia konania neprichádza do úvahy ani vyslovenie porušenia základného práva na prerokovanie

veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ani práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

24. Sťažovateľ v rámci svojej sťažnostnej argumentácie poukazuje na to, že napriek tomu, že od vyslovenia porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nálezom ústavného súdu č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. júna 2014, v napadnutom konaní už uplynuli takmer štyri roky, predmetná vec stále nebola právoplatne ukončená. V súvislosti s uvedeným ústavný súd konštatuje, že na dĺžku napadnutého konania po nadobudnutí právoplatnosti nálezu ústavného súdu č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014 okrem prerušenia napadnutého konania (pozri bod 23 odôvodnenia) mala a v súčasnosti má zásadný vplyv aj procesná aktivita sťažovateľa (námiетка zaujatosti proti notárke, návrh na vylúčenie notárky z konania, návrhy na doplnenie dokazovania, odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu z 19. apríla 2018, ktorým okresný súd rozhodol vo veci samej) a ostatných účastníkov dedičského konania (návrhy na doplnenie dokazovania), s ktorou sa musel okresný súd, ako aj notárka ako súdna komisárka vysporiadať, v súvislosti s čím však ústavný súd pripomína svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej využitie možností daných sťažovateľovi ako účastníkovi konania procesnými predpismi (napr. podľa vtedy aktuálne platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku) na uplatňovanie a presadzovanie svojho práva v občianskom súdnom konaní spôsobuje síce predĺženie priebehu konania, nemožno ho však kvalifikovať ako postup, ktorého dôsledkom sú zbytočné prietahy (m. m. I. ÚS 31/01). Sťažovateľ si za daných okolností musí byť vedomý toho, že k predĺženiu predmetného konania došlo aj v dôsledku jeho procesnej aktivity, v súvislosti s čím vec nemohla byť ukončená v kratšom časovom horizonte, avšak predĺženie napadnutého konania z uvedeného dôvodu nie je možné pripísať na vrub okresnému súdu.

25.1 Pozornosti ústavného súdu neušlo, že sťažovateľ podaním z 3. septembra 2015 podal sťažnosť predsedníčke okresného súdu pre porušovanie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy napadnutým konaním, na ktorú predsedníčka okresného súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

25.2 K postupu predsedníčky okresného súdu, ktorá sťažovateľa písomne neupovedomila o spôsobe vybavenia jeho sťažnosti, ústavný súd uvádza, že uvedený postup predsedníčky okresného súdu síce nie je v súlade s § 66 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže o spôsobe vybavenia sťažnosti a prijatých opatreniach na odstránenie zistených nedostatkov musí byť sťažovateľ upovedomený písomne s výnimkou prípadov uvedených v zákone, avšak samotná skutočnosť, že sťažovateľ nebol zo strany predsedníčky okresného súdu upovedomený o spôsobe vybavenia jeho sťažnosti nemá žiaden vplyv na záver ústavného súdu o tom, že v napadnutom konaní v období po právoplatnosti nálezu ústavného súdu č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. júna 2014, nečinnosť alebo nesústredená činnosť súdu nedosiahla takú ústavnú intenzitu, na základe ktorej by v tomto štádiu mohlo byť vyslovené porušenie práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

26. Vzhľadom na uvedené ústavný súd vo veci sťažovateľa dospel k záveru, že jeho sťažnosť, ktorou namieta porušenie svojich práv (bod 1 odôvodnenia) napadnutým konaním v období po právoplatnosti nálezu ústavného súdu č. k. IV. ÚS 18/2014-25 zo 16. apríla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. júna 2014, je zjavne neopodstatnená a z tohto dôvodu ju podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

27. Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol ako celok, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa nastolenými v sťažnosti (priznanie primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady trov konania).

28. Ústavný súd nad rámec odôvodnenia tohto rozhodnutia dodáva, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde. Vzhľadom na to, že sťažovateľ v danej veci podal odvolanie proti uzneseniu z 19. apríla 2018, ktorým okresný súd rozhodol vo veci samej, v prípade, ak by okresný súd v ďalšom období v napadnutom konaní bol nečinný, nepostupoval plynulo, resp. efektívne, nič nebráni sťažovateľovi v tom, aby zvážil možnosť opätovného podania

sťažnosti, ktorou bude namietat' porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. augusta 2018