



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 739/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/92/2020 takto

### r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

- Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 6. decembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie svojej veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/92/2020. Domáha sa, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov, priznania finančného zadosťučinenia v sume 4 000 eur a náhrady trov konania. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti požiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu.
- Z obsahu sťažovateľom podanej ústavnej sťažnosti vyplýva, že v roku 2018 sa mal dopustiť prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal okresnému súdu obžalobu. Okresný súd v danej trestnej veci vedie konanie pod sp. zn. 1T/92/2020.
- Okresný súd v napadnutom konaní vykonal viacero hlavných pojednávanií, avšak do dňa podania ústavnej sťažnosti nerozhodol o vine sťažovateľa, čím ho ponecháva v stave právnej neistoty.
- Podstatou argumentácie sťažovateľa je námietka, že okresný súd v jeho trestnej veci doteraz nerozhodol, hoci vykonal viacero hlavných pojednávanií. Okresný súd v danej veci koná neefektívne, čím porušil označené práva sťažovateľa podľa ústavy a dohovoru.

5. Sťažovateľ podal predsedovi okresného súdu sťažnosť podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, o ktorej výsledku nebol informovaný do času podania ústavnej sťažnosti.

6. Uvedená trestná vec nie je právne zložitá. Sťažovateľ ako obžalovaný nezavinil prierahy v napadnutom konaní, bol súčinný, zúčastňoval sa hlavných pojednávaní a žiadnym spôsobom nenarúšal činnosť okresného súdu. Okresný súd v napadnutom konaní postupoval neefektívne, keďže od spáchania skutku uplynulo 6 rokov s tým, že o trestnej veci nie je meritórne rozhodnuté.

7. Sťažovateľ podaním doručeným 16. decembra 2024 výslovne vzal späť svoju ústavnú sťažnosť a žiadal, aby ústavný súd o ústavnej sťažnosti nekonal.

## **II.**

### **Rozhodnutie ústavného súdu**

8. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

9. Vzhľadom na späťvzatie ústavnej sťažnosti sťažovateľom ústavný súd v súlade s citovaným § 127 zákona o ústavnom súde rozhodol o zastavení konania o tejto ústavnej sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 19. decembra 2024**

**Miloš Mad'ar**  
**predseda senátu**