



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 19/2018-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. septembra 2018 o návrhu [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou Mgr. Martinou Chorváthovou, A. Kmeť'a 28, Martin, na obnovu konania vedeného Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 596/2016 a o návrhu [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Gabrielou Kľačanovou, A. Kmeť'a 28, Martin, na obnovu konania vedeného Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 596/2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1597/2018 a sp. zn. Rvp 1602/2018 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1597/2018.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 8. augusta 2018 doručený návrh [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou Mgr. Martinou Chorváthovou, A. Kmeť'a 28, Martin, na obnovu konania vedeného

ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 596/2016. Vec je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1602/2018 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Oroszovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu.

O deň skôr, t. j. 7. augusta 2018 bol ústavnému súdu doručený návrh [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej spolu len „navrhovatelia“), zastúpeného advokátkou JUDr. Gabrielou Kľačanovou, A. Kmeťa 28, Martin, na obnovu konania vedeného ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 596/2016. Vec je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1597/2018 a bola pridelená sudkyni spravodajkyni Marianne Mochnáčovej, ktorá je členkou I. senátu ústavného súdu.

Po preskúmaní oboch návrhov ústavný súd zistil, že vychádzajú z obdobných skutkových a právnych skutočností. Návrhmi sa obaja navrhovatelia domáhajú obnovy konania vedeného ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 596/2016, v ktorom vystupovali v procesnom postavení sťažovateľov domáhajúcich sa vyslovenia porušenia ich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 18 D 289/2013. Zároveň navrhujú zrušiť uznesenie ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 596/2016 z 13. septembra 2016 (ďalej len „uznesenie z 13. septembra 2016“), ktorým boli sťažnosti navrhovateľov odmietnuté ako zjavne neopodstatnené.

Svoje návrhy na obnovu konania vedeného ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 596/2016 navrhovatelia zhodne odôvodňujú rozhodnutím Európskemu súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP“), ktorý o sťažnostiach navrhovateľov pre porušenie práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (sťažnosti vedené ESĽP pod č. 44005/17 a č. 44023/17 boli spojené na spoločné konanie vedené ďalej pod č. 44005/17) rozhodol 8. februára 2018 tak, že ich v súlade s čl. 39 ods. 3 dohovoru sťažnosti vyčiarkol zo zoznamu prípadov z dôvodu dosiahnutia zmieru a z ktorého podľa ich názoru vyplýva pre Slovenskú republiku

povinnosť v novom konaní pred ústavným súdom vec preskúmať a uznesenie ústavného súdu z 13. septembra 2016 zrušiť.

## II.

Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

## III.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí a v súlade s ustanovením § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde, v konaní o návrhu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy však možno použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie § 166 ods. 1 CSP.

Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu,

ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

S prihliadnutím na obsah návrhov vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1597/2018 a sp. zn. Rvp 1602/2018 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených návrhov (návrhy sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické), ako aj na skutočnosť, že sa nimi obaja navrhovatelia domáhajú obnovy totožného konania vedeného ústavným súdom, ktorého boli účastníkmi, a opätovného preskúmania totožného rozhodnutia ústavného súdu, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1597/2018 a sp. zn. Rvp 1602/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1597/2018.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2018