



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 586/2015-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. novembra 2015 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v neoznačenom konaní Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. júna 2015 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v neoznačenom konaní Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

2. Sťažovateľka v sťažnosti uviedla:

„Sťažovateľka dňa 14.10.2013 podala na Okresnej prokuratúre v Poprade podnet na začatie trestného stíhania vo veci spôsobu registrácie Dodatku č.1 k spoločenskej zmluve SVB TEKABE bývalým Obvodným úradom v Prešove. Dňa 03.12.2014 poverený príslušník OO PZ v Poprade odmietol uznesením podnet na začatie trestného stíhania zo dňa 11.10.2013. Proti predmetnému uzneseniu bola podaná sťažnosť a dňa 04.02.2014 bolo Okresnou prokuratúrou v Poprade zrušené uznesenie povereného príslušníka OO PZ v Poprade zo dňa 03.12.2013 pod ČVS ORP-1784/PP-PP-2013. Dňa 27.02.2014 poverený príslušník OO PZ v Poprade odmietol uznesením opätovne podnet na začatie trestného stíhania zo dňa 11.10.2013. Proti predmetnému uzneseniu bola podaná sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora vzatá späť dňa 04.04.2014 z dôvodu, že OO PZ v Poprade rozhodovalo len o časti skutku, v ktorom bolo domnelé vecne a miestne príslušné, ďalšia časť skutku bola prokurátorom v Poprade odoslaná podľa prokurátora vecne a miestne príslušnej zložke polície v Prešove.

Sťažovateľka dňa 09.12.2013 podala prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Poprade opätovný podnet na začatie trestného stíhania Generálnej prokuratúre SR vo veci spôsobu registrácie Dodatku č.1 k spoločenskej zmluve SVB TEKABE bývalým Obvodným úradom v Prešove. Dôvodom podnetu bolo, že Okresná prokuratúra v Poprade sa nezaoberala celým skutkovým stavom, ktorý nastal schválením Dodatku č. 1 k spoločenskej zmluve SVB TEKABE a registráciou dodatku na bývalom Obvodnom úrade v Prešove. Sťažovateľka dodnes nemá informáciu o vybavení predmetného podania.

Sťažovateľka dňa 04.03.2014 podala na Okresnej prokuratúre v Poprade opätovný podnet na začatie trestného stíhania týkajúceho sa spôsobu registrácie Dodatku č.1 k spoločenskej zmluve SVB TEKABE bývalým Obvodným úradom v Prešove. Dôvodom bolo aj odmietnutie začatia trestného stíhania uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 27.02.2014 a špecifikácia skutkového stavu, o ktorom sťažovateľka zistila nové skutočnosti. Sťažovateľka nebola upovedomená o spôsobe vybavenia podnetu a dodnes nemá informáciu o vybavení predmetného podania.

Sťažovateľka dňa 25.04.2014 vypovedala ako svedok poškodený na OO PZ v Poprade, kde bola telefonicky predvolaná vo veci dožiadania OO PZ Prešov-Sever. Na výsluchu sa poškodená dozvedela, že OO PZ Prešov-Sever začalo trestné stíhanie v nejakej veci, pričom dožiadany príslušník PZ nemal k dispozícii uznesenie o začatí trestného

stíhania a nevedel sa vyjadriť v akej veci a skutku vedie trestné konanie OO PZ Prešov-Sever. Od policajta na mieste sa sťažovateľka dozvedela len spisovú značku ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 a vo výpovedi sa nevedela bližšie vyjadriť ku skutočnostiam skutku, pretože na prokuratúru podala viacero trestných oznámení a nebola v žiadnom z nich upovedomená o začatí trestného stíhania. Sťažovateľka do zápisnice o výsluchu udelila plnú moc splnomocnencovi poškodeného. Následne sťažovateľka podala prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v Poprade sťažnosť voči postupu policajného orgánu v trestnom konaní ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 na Okresné riaditeľstvo PZ v Prešove a na Okresnú prokuratúru v Prešove z dôvodu, že nebola upovedomená o začatí trestného stíhania a pred výsluchom jej nebolo oznámené aká vec je predmetom procesného úkonu. V sťažnosti požiadala o nahliadnutie do spisového materiálu a o vykonanie následného výsluchu poškodenej. Upovedomením zo dňa 27.05.2014 Okresná prokuratúra Prešov sťažovateľke oznámila výsledok preskúmania sťažností zo dňa 25.04.2014, pričom meritom sťažnosti sa OP Prešov nezaoberala.

Sťažovateľka v pozícii svedka - poškodeného dňa 29.04.2014 podala prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Poprade návrh na výsluch svedkov v trestnom konaní ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 na Okresnú prokuratúru v Prešove. Sťažovateľka dodnes nebola o vybavení predmetného návrhu vyzoomená.

Sťažovateľka v pozícii svedka - poškodeného dňa 29.04.2014 podala písomne návrh na výsluch svedkov v trestnom konaní ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 na Okresné riaditeľstvo PZ v Prešove. Sťažovateľka nebola dodnes o vybavení predmetného návrhu vyzoomená.

Sťažovateľka dňa 06.06.2014 podala prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Poprade žiadosť o preskúmanie postupu prokurátora v trestnom konaní pod ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 na Krajskú prokuratúru v Prešove, kde opätovne okrem iného žiadala o umožnenie nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu, požiadala o vykonanie výsluchu poškodenej, žiadala na základe vyjadrenia dozorujúceho prokurátora v upovedomení zo dňa 27.05.2014, aby jej bolo oznámené v akom procesnom postavení je v konaní. Sťažovateľka nebola dodnes upovedomená o spôsobe vybavenia sťažnosti v trestnom konaní.

Sťažovateľka dňa 18.06.2014 podala prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Poprade žiadosť o nahliadnutie do vyšetrovacieho spisu v trestnom konaní ČVS: ORP-

380/SE-PO-2014 na Okresnú prokuratúru v Prešove. Sťažovateľka požiadala o vyhotovenie a zaslanie kópie zápisnice o začatí trestného stíhania. Sťažovateľka nebola dodnes upovedomená o spôsobe vybavenia žiadosti v trestnom konaní.

Dňa 25.07.2014 poverený príslušník OR PZ Poprad predvolal sťažovateľku na výsluch svedka, ktorý sa mal uskutočniť dňa 01.08.2014. Sťažovateľka dňa 30.07.2014 podala prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Poprade žiadosť o preskúmanie postupu policajta v trestnom konaní ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 na Okresnú prokuratúru v Prešove a na Okresnú prokuratúru v Poprade. Dôvodom žiadostí bolo, že poverený príslušník OO PZ Poprad neuviedol v predvolaní na výsluch číslo vyšetrovacieho spisu a predvolanie na výsluch bolo na procesné postavenie svedka v konaní, čo nezodpovedalo procesnému postaveniu sťažovateľky v trestnom konaní pod ČVS:380/SE-PO-2014, kde má sťažovateľka procesné postavenie svedka - poškodeného. O termíne konania výsluch nebol upovedomený splnomocnenec poškodeného - sťažovateľky. Zároveň bola Okresná prokuratúra v Poprade požiadaná o vykonanie dozoru priamo prítomnosťou prokurátora na procesnom úkone.

Upovedomením zo dňa 25.08.2014 Okresná prokuratúra v Prešove preskúmala postup policajta v konaní, na základe žiadostí zo dňa 30.07.2014. Na podklade predmetného preskúmania sťažovateľka dňa 08.09.2014 podala prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Poprade sťažnosť v trestnom konaní ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 na Generálnu prokuratúru SR, v ktorom namietala nezákonnosť postupu prokuratúry v celom predmetnom konaní najmä účelovosť kvalifikácie skutku a vecnú a miestnu nepríslušnosť konania Okresnej prokuratúry v Prešove.

Sťažovateľka sa dozvedela o údajnom zastavení trestného stíhania ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 dňa 23.09.2014 v telefonickom rozhovore s riaditeľom OO PZ Prešov-Sever.

Sťažovateľka poukazuje na nezákonnosť a protiústavnosť konania orgánov činných v trestnom konaní, s ktorým sa napriek jej opakovaným podnetom Generálna prokuratúra SR nevysporiadala, napríklad na porušenie vecnej a miestnej príslušnosti v trestnom konaní a účelovú právnu kvalifikáciu skutku, sťažovateľka poukazuje na neupovedomenie o začatí trestného stíhania orgánmi činnými v trestnom konaní, sťažovateľka poukazuje na porušenie práva nazerať do spisov a vyhotovovať si kópie spisov, sťažovateľka poukazuje, že orgány činné v trestnom konaní nerozhodli o jej sťažnostiach, žiadostiach a návrhoch,

sťažovateľka poukazuje, že jej nebolo riadne umožnené vyjadriť sa k veci, sťažovateľka poukazuje na nezákonnosť predvolania a predvádzania orgánmi činnými v trestnom konaní neupovedomenie splnomocneného zástupcu poškodeného o procesnom úkone, sťažovateľka poukazuje na nedoručenie uznesenia o zastavení trestného stíhania poškodenej orgánmi činnými v trestnom konaní, odňatie možnosti uplatnenie práva na riadny opravný prostriedok a porušenie zásady náležitého zistenia skutkového stavu v trestnom konaní.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky bola dňa 26. septembra 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] vo vyššie uvedenej veci. Ústavný súd Slovenskej republiky dňa 15. januára 2015 odmietol túto sťažnosť pod číslom II. ÚS 15/2015-8. Ústavný súd Slovenskej republiky nerozhodol v merite veci o tejto sťažnosti a porušenie základných práv a slobôd zo strany Generálnej prokuratúry SR naďalej trvá. Sťažovateľke ako poškodenej doposiaľ nebolo doručené meritórne rozhodnutie v konaní ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 a od podania predchádzajúcej sťažnosti, neboli realizované žiadne úkony podľa Trestného poriadku na objasnenie veci. Preto sa sťažovateľka opätovne obracia na Ústavný súd Slovenskej republiky, aby rozhodol vo veci porušenia základných práv a slobôd Generálnou prokuratúrou SR pod ČVS: ORP-380/SE-PO-2014.“

3. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd po prijatí návrhu na ďalšie konanie rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], právo na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a ľudské práva a základné slobody podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porušené Generálnou prokuratúrou SR boli.

2. Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Generálnej prokuratúre SR, aby doručila meritórne rozhodnutie vo veci pod ČVS: ORP-380/SE-PO-2014 sťažovateľke [REDAKOVANÉ].

3. Sťažovateľke priznáva finančné zadosťučinenie 2.000,- EUR, ktoré je Generálna prokuratúra SR povinná zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

4. Keďže sťažnosť sťažovateľky neobsahovala všetky zákonom ustanovené náležitosti, ústavný súd výzvou z 23. septembra 2015 vyzval sťažovateľku na odstránenie nedostatkov podania vrátane predloženia splnomocnenia na zastupovanie advokátom.

5. Sťažovateľka na uvedenú výzvu ústavného súdu reagovala podaním z 5. októbra 2015, doručeným ústavnému súdu 8. októbra 2015, v ktorom uviedla: *„Sťažnosťou zo dňa 24.05.2015 som sa obrátila na Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci porušenia základných práv a slobôd. Sťažnosť Ústavnému súdu SR zo dňa 24.05.2015 doručenú 02.06.2015 beriem v celom rozsahu späť.“*

6. Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

7. Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažovateľka podaním z 8. októbra 2015 vzala svoju sťažnosť späť, a z tejto sťažnosti ústavný súd nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (obdobne napr. III. ÚS 126/07, III. ÚS 203/2013, III. ÚS 408/2013, III. ÚS 560/2013, III. ÚS 412/2015 a iné).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. novembra 2015