



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 61/09-15

*Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. H. a Ing. L. H., obaja bytom K., vo veci porušenia ich základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Trnava v konaniach vedených pod sp. zn. 7 Nšn G-1411/92, 2 Nšn G-3443/92, 8 Nšn G-3490/92, 17 Nc 2536/93, 17 C 375/93 a sp. zn. 17 Nc 2433/93 a postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Trnave v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Co 475/98, 9 Cod 62/03 a 9 Cod 63/03 a sp. zn. 9 Cod 82/06 a takto*

### **rozhodol:**

Sťažnosť Ing. A. H. a Ing. L. H. **odmieta.**

### **Odôvodnenie:**

#### **I.**

*Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola faxovým podaním 28. júla 2008 doručená sťažnosť Ing. A. H. a Ing. L. H., obaja bytom K. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušovanie svojho základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn.*

7 Nšn G-1411/92, 2 Nšn G-3443/92, 8 Nšn G-3490/92, 17 Nc 2536/93, 17 C 375/93 a sp. zn. 17 Nc 2433/93 a postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Trnave v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Co 475/98, 9 Cod 62/03 a 9 Cod 63/03 a sp. zn. 9 Cod 82/06. Originál sťažnosti sťažovateľa ústavnému súdu doručili 6. augusta 2008.

*V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľa uviedli:*

„Ústavný súd Slovenskej republiky... 3. júna 2008 uznesením č. k. IV. ÚS 179/08-47 odmietol našu sťažnosť vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Trnava v konaniach vedených pod sp. zn. 2 Nšn G-3443/92, 7 Nšn G-1411/92, 8 Nšn G-3490/92, 17 Nc 2536/93, 17 Nc 2433/93 a 17 C 375/1993, ako aj namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Trnave v konaniach vedených pod sp. zn. 4 Co 475/98, 9 Cod 62/03, 9 Cod 63/03 a 9 Cod 82/06.

Z dôvodu nášho presvedčenia o splnení podmienok konania v zmysle § 24 zákona č. 38/1993 Z. z. organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: Návrh nie je prípustný, ak a) sa týka veci, o ktorej Ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené, podávame v rovnakej veci novú sťažnosť.

Sťažnosť podávame napriek tomu, že sme podali v tejto veci dovolanie a že sme podmienku vyčerpania opravných prostriedkov nespĺnili z dôvodov hodných osobitného zreteľa, čo vyplýva zo samotnej sťažnosti.

Návrhom podaným 05. 02. 1992 na Štátne notárstvo v T. podľa § 40 zákona č. 330/1991 Zb., ktorý sme doplnili 18. 02. 1992, ako aj návrhom podaným 30. 06. 1993 na Okresný súd v Trnave (prvostupňový súd), sme sa ako oprávnené osoby domáhali vyrovnania dedičských podielov v zmysle zákona č. 293/1992 Zb. po poručiteľovi A. H., zomrelom..., po ktorom sa dedičské konanie viedlo na bývalom Štátnom notárstve v T. pod sp. zn. D 1561/70...

... postupom Okresného súdu v Trnave a Krajského súdu v Trnave, ako odvolacieho súdu... v uvedených konaniach a rozhodnutiach došlo podľa nás k porušeniu našich

*základných práv a slobôd.“*

Sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

*„Právo sťažovateľov, aby sa mohli domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru, bolo postupom a rozhodnutiami Okresného súdu v Trnave v konaniach vedených pod sn. zn. 7 Nšn G -1411/92, 2Nšn G-3443/92, 8 Nšn G-3490/92, 17Nc 2536/93, 17C 375/93 a 17Nc 2433/93 a postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Trnave vedených pod sp. zn. 4Co 475/98, 9Cod 62/03 a 9Cod 63/03, 9Cod 82/06 porušené. Ústavný súd zrušuje rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 19CoD/82/2006-365 z 15. januára 2008 a rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 17C 375/93-239 zo 17. júla 2006, vracia vec na ďalšie konanie.*

*Navrhujeme, aby Ústavný súd vydal dočasné opatrenie a to odloženie vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 19CoD/82/2006-365 z 15. januára 2008 a rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 17C 375/93-239 zo 17. júla 2006 podľa § 52 ods. 2 zákona o ústavnom súde.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Ústavný súd v predmetnej veci zistil, že v namietaných konaniach „*Okresného súdu v Trnave v konaniach vedených pod sn. zn. 7 Nšn G -1411/92, 2Nšn G-3443/92, 8 Nšn G-3490/92, 17Nc 2536/93 a 17Nc 2433/93 a postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Trnave vedených pod sp. zn. 4Co 475/98, 9Cod 62/03 a 9Cod 63/03. 9Cod 82/06*“ sťažovatelia doručili ústavnému súdu 28. júla 2008 podanie, ktoré sa týkalo toho istého predmetu konania, ktoré už posudzoval ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti 3. júna 2008 v konaní vedenom pod sp. zn. IV. ÚS 179/08.

Z porovnania obsahu terajšej sťažnosti s obsahom sťažnosti sťažovateľov vo veci sp. zn. IV. ÚS 179/08 vyplývajú skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver, že ide o totožné veci. Obidve sťažnosti sú založené na tých istých skutkových a právnych skutočnostiach relevantných z hľadiska posudzovaného prípadu a týkajú sa tých istých subjektov.

Na základe uvedeného dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť sťažovateľov nie je prípustná pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V tomto rozsahu preto bolo potrebné sťažnosť v tejto časti po predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 zákona o ústavnom súde z dôvodu neprípustnosti.

Vo vzťahu k namietanému porušeniu označených základných práv postupom

a rozhodnutím okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 375/1993 ústavný súd zistil, že konanie vedené pod touto spisovou značkou bolo právoplatne ukončené 26. mája 2008.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Sťažnosť sťažovateľov bola podaná faxom 28. júla 2008 a originál sťažnosti bol ústavnému súdu doručený 6. augusta 2008.

Z obsahu sťažnosti ústavný súd zistil, že rozsudok vo veci vedenej pred okresným súdom pod sp. zn. 17 C 375/93 vo veci návrhu sťažovateľov na vyrovnanie dedičských podielov nadobudol právoplatnosť v čase presahujúcom dva mesiace pred podaním sťažnosti ústavnému súdu.

Ústavný súd preto po predbežnom prerokovaní sťažnosti dospel k záveru, že táto bola v označenej časti podaná zjavne po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2009