



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 56/98

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí senátu konanom 3. septembra 1998 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] proti uzneseniu mestského zastupiteľstva mesta Lučenec č. 54/1998 z 2. júna 1998 a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a , lebo ju podala zjavne neoprávnená osoba.

O d ô v o d n e n i e :

I.

[REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), svojou ústavnou sťažnosťou z 26. júla 1998 navrhol, aby Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) zrušil uznesenie mestského zastupiteľstva Mesta Lučenec č. 54/1998 z 2. júna 1998, ktorým vzalo na vedomie výsledky miestneho hlasovania občanov o odčlenení mestskej časti Opatová od mesta Lučenec, ktoré sa uskutočnilo 30. mája 1998 a vyhlásilo ho za platné. Ústavnú sťažnosť odôvodnil tým, že ako zástupca petičného výboru za odčlenenie mestskej časti Opatová a podpredseda komisie pre hlasovanie a zisťovanie výsledkov hlasovania občanov o odčlenení mestskej časti Opatová od mesta Lučenec, podal sťažnosť proti neregulárnosti a manipulovaniu s voličmi počas miestneho hlasovania 30. mája 1998.

Sťažovateľ ďalej uviedol konkrétne skutočnosti o porušení hlasovacieho poriadku, že došlo aj k spáchaniu trestnej činnosti podľa § 177 Tr. zákona. Podľa jeho názoru namietané uznesenie mestského zastupiteľstva Mesta Lučenec č. 54/1998 z 2. júna 1998 je v rozpore s čl. 94 Ústavy Slovenskej republiky.

Na výzvu ústavného súdu na odstránenie nedostatkov ústavnej sťažnosti sťažovateľ listom z 12. augusta 1998 v ustanovenej lehote ústavnú sťažnosť doplnil o ďalšie konkrétne údaje o príprave a priebehu hlasovania obyvateľov mestskej časti Opatová a o pochybeniach s cieľom zmariť miestne hlasovanie tak, aby Opatová naďalej ostala súčasťou mesta Lučenec. Na základe doplnených údajov navrhol, aby ústavný súd jeho ústavnej sťažnosti vyhovel a nálezom vyslovil, že pri miestnom hlasovaní ohľadom odčlenenia Opatovej od mesta Lučenec boli porušené základné práva a slobody občanov, a to volebné právo zakotvené v čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej navrhol, aby ústavný súd zároveň zrušil aj napadnuté rozhodnutie - uznesenie mestského zastupiteľstva Mesta Lučenec č. 54/1998 z 2. júna 1998.

II.

Jedným z nevyhnutných predpokladov prijatia ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie, ktoré ústavný súd preskúmava pri predbežnom prerokovaní je zisťovanie, či obsahuje základné zákonné náležitosti ustanovené v § 20 v spojení s § 49 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 293/1995 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa tento zákon. Ustanovenie § 49 citovaného zákona ustanovuje ako predpoklad podania ústavnej sťažnosti tvrdenie sťažovateľa, že právoplatným rozhodnutím orgánu uvedeného v čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky sa porušili jeho základné práva alebo slobody občanov. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou prijatia ústavnej sťažnosti je zistenie príčinnej súvislosti medzi právoplatným rozhodnutím orgánu štátnej správy alebo územnej samosprávy uvedeného v čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky s označeným základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sťažovateľ namieta.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní danej ústavnej sťažnosti zistil, že jej predmetom je namietané porušenie základného práva podľa čl. 30 ústavy iných fyzických osôb, ktoré sa zúčastnili miestneho hlasovania 30. mája 1998 o odčlenení mestskej časti Opatová od mesta Lučenec, ktoré sťažovateľ ani bližšie nekonkretizoval. Podľa § 49 citovaného zákona však ústavnú sťažnosť môže podať len tá fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že namietaným rozhodnutím orgánu podľa čl. 127 ústavy boli porušené jej základné práva alebo slobody. Ústavnú sťažnosť nemôže teda podať fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá namieta porušenie základných práv alebo slobôd iných osôb a nie svojich, ako to namietal sťažovateľ v prerokovanej ústavnej sťažnosti.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti nezistil ani príčinnú súvislosť medzi namietaným uznesením mestského zastupiteľstva Mesta Lučenec č. 54/1998 z 2. júna 1998 a tvrdeným porušením základných práv podľa čl. 30 ústavy, ktoré v ústavnej sťažnosti napokon ani neboli bližšie označené.

Vzhľadom na uvedené Ústavný súd Slovenskej republiky podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. septembra 1998

JUDr. Ján Klučka
predseda senátu