



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 146/07-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. augusta 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. O., M., zastúpeného advokátkou JUDr. J. F., Ž., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 679/2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. M. O. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 30. marca 2007 doručené podanie Ing. M. O. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Podnet o uplatnenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky*“, k porušeniu ktorého malo dôjsť postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 679/2006.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že 20. júla 2006 na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu okresného súdu č. k. 23 Ro 158/2005-18 z 5. októbra 2005, ktorým bola povinnému J. O. uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 218 000 Sk a zmluvnú pokutu 500 Sk denne od 31. augusta 2004 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 38 275 Sk a trovy právneho zastúpenia v sume 14 600 Sk, požiadal súdneho exekútora JUDr. V. K. (ďalej len „súdny exekútor“) o vykonanie exekúcie na uspokojenie pohľadávky. Žiadosťou z 15. novembra 2006 požiadal sťažovateľ súdneho exekútora o oznámenie stavu exekučného konania, či bol zistený majetok povinného a o jeho špecifikáciu. Súdny exekútor podaním z 22. novembra 2006 oznámil sťažovateľovi, že 24. júla 2006 požiadal okresný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu však udelené nebolo. Sťažovateľ sa po uplynutí ďalších dvoch mesiacov, keď mu súdny exekútor neoznámil žiadne nové skutočnosti, obrátil na predsedu okresného súdu so sťažnosťou na nevydanie poverenia na vykonanie exekúcie podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa názoru sťažovateľa došlo postupom okresného súdu, ktorý po dobu siedmich mesiacov od doručenia návrhu na vykonanie exekúcie a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia nevydal poverenie na vykonanie exekúcie, k porušeniu čl. 48 ods. 2 ústavy, a to z dôvodu, že nebol odstránený stav právnej neistoty, v ktorej sa nachádzal, v dôsledku čoho došlo aj k jeho finančnej ujme tým, že povinný nečinnosť okresného súdu využil na prevedenie svojich obchodných podielov na inú obchodnú spoločnosť.

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po vykonanom dokazovaní vydal toto rozhodnutie:

*„Základné právo Ing. M. O. na prerokovanie a rozhodnutie vecí bez zbytočných prietahov upravené v článku 48, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a základné právo na súdnu ochranu upravené v článku 46, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaní pred Okresným súdom v Žiline č. k. 24 Er 2794/2006 bolo porušené.*

*Okresný súd v Žiline je povinný zaplatiť Ing. M. O. primerané finančné zadosťučinenie v sume Sk 500 000,- do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.*

*Okresný súd v Žiline je povinný zaplatiť Ing. M. O. trovy konania vrátane trov právneho zastupovania celkom v sume Sk 23.391,- (prevzatie veci a príprava zastupovania podľa § 10, ods. 1 a § 14, ods. 1, písm. a) Vyhl. č. 655/2004 Zb. á Sk 9.650,- + 178,-- režijný paušál a písomná sťažnosť navrhovateľa doručená Ústavnému súdu SR podľa § 10, ods. 1 a § 14, ods. 1, písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Zb. á 9.650,- + Sk 178,-- režijný paušál, spolu Sk 19. 656,- + 19%DPH Sk 3.735,-, celkom s DPH Sk 23.391,-), na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. J. F., vedený vo VÚB a. s., (...) do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

O zjavnej neopodstatnenosti návrhu možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov.

Ústavný súd z obsahu sťažnosti a z jej príloh zistil, že sťažovateľ je účastníkom exekučného konania na uspokojenie jeho pohľadávky. Keďže sťažovateľ bol toho názoru, že v konaní dochádza k zbytočným priet'ahom, podal 10. januára 2007 predsedovi okresného súdu sťažnosť podľa zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú podpredseda okresného súdu v odpovedi sp. zn. 1 SprS 11/07 z 23. januára 2007 uznal za odôvodnenú. Zároveň sťažovateľa upovedomil, že poverenie na vykonanie exekúcie bude vydané v priebehu mesiaca február 2007.

Ústavný súd preto overoval, či na okresnom súde došlo k vydaniu poverenia pre súdneho exekútora, a zistil, že v súlade s odpoveďou podpredsedu okresného súdu bolo 8. februára 2007 vydané poverenie č. 5511 020877 k sp. zn. 24 Er 3037/2006 pre súdneho exekútora JUDr. V. K., ktoré mu bolo doručené 19. februára 2007.

Ústavný súd preto považoval sťažnosť podanú sťažovateľom predsedovi okresného súdu na priet'ahy v konaní za účinný prostriedok nápravy. V dôsledku toho hodnotil sťažnosť podanú ústavnému súdu za zjavne neopodstatnenú, pretože v čase jej podania už bolo poverenie pre súdneho exekútora okresným súdom vydané, čím bol odstránený stav právnej neistoty, a nemohlo tak dôjsť k porušeniu práva priznaného čl. 48 ods. 2 ústavy ani čl. 46 ods. 1 ústavy.

Na základe uvedených skutočností rozhodol ústavný súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. augusta 2007