



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 67/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. mája 2002 predbežne prerokoval sťažnosť K. J., bytom D. n. V., ktorou namieta porušenie svojho práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. Sdo 1/2001, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť K. J. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. februára 2002 doručená sťažnosť K. J., bytom D. n. V. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. Sdo 1/2001. Porušenie svojich uvedených práv vidí navrhovateľ v tom, že najvyšší súd ako súd dovolací sa riadne nezaoberal dôvodmi jeho dovolania, a preto jeho dovolanie odmietol. Navrhovateľ žiada, aby ústavný súd jeho sťažnosť prešetril, zrušil uznesenie najvyššieho súdu z 29. januára 2001 sp. zn. Sdo 1/2001 a vrátil vec najvyššiemu súdu, ako aj náhradu škody vo výške 600 000 Sk.

Ústavný súd 21. marca 2002 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odstránil vady sťažnosti, zvlášť aby presne uviedol, ktoré jeho práva boli porušené, a aby doplnil splnomocnenie pre právneho zástupcu. Dňa 10. apríla 2002 bolo ústavnému súdu doručené doplnenie sťažnosti, v ktorom navrhovateľ uviedol, porušenie ktorých práv namieta, doplnil svoju sťažnosť o žiadosť o náhradu škody vo výške 600 000 Sk a pripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom pre advokáta JUDr. J. B., na ktorom však nebolo uvedené, že ho tento prijal. Na výzvu ústavného súdu JUDr. J. B. listom z 18. apríla 2002 oznámil, že splnomocnenie neprijal. To vyplynulo aj zo sťažnosti navrhovateľa na JUDr. J. B. doručenej ústavnému súdu 18. apríla 2002. Navrhovateľ ani v ďalšej 10-dňovej lehote nedoručil ústavnému súdu prijaté splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik, ale podaním doručeným ústavnému súdu 6. mája 2002 trval na tom, aby ho v konaní pred ústavným súdom zastupoval JUDr. J. B.

Ústavný súd nemôže upustiť od povinného zastúpenia advokátom alebo komerčným právnikom, ktoré vyžaduje § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Keďže navrhovateľ ani v opakovanej lehote nepredložil splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik, z ktorého by vyplynulo, že medzi ním a právnym zástupcom existuje mandátna zmluva, tak nesplnil jednu zo zákonných náležitostí návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, a teda jeho sťažnosť treba podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Na túto možnosť bol navrhovateľ upozornený.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. mája 2002

