



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 56/2014-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. januára 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 14074/2012, Rvp 14075/2012, Rvp 14076/2012, Rvp 14077/2012, Rvp 14451/2012, Rvp 10409/2013, Rvp 14710/2013, Rvp 14711/2013, Rvp 14712/2013, Rvp 14713/2013, Rvp 14714/2013, Rvp 16197/2013, Rvp 16198/2013, Rvp 16199/2013, Rvp 18375/2013, Rvp 18376/2013 Rvp 18377/2013, Rvp 18378/2013, Rvp 18379/2013, Rvp 18380/2013, Rvp 18381/2013, Rvp 18382/2013, Rvp 18635/2013, Rvp 18636/2013, Rvp 18637/2013, Rvp 18638/2013, Rvp 18639/2013, Rvp 19064/2013, Rvp 19065/2013, Rvp 19066/2013, Rvp 19067/2013, Rvp 19068/2013, Rvp 19069/2013, Rvp 19070/2013, Rvp 19071/2013, Rvp 19072/2013, Rvp 19073/2013, Rvp 19074/2013, Rvp 20710/2013, Rvp 20712/2013, Rvp 20713/2013, Rvp 20714/2013, Rvp 20715/2013, Rvp 20716/2013, Rvp 20717/2013, Rvp 20718/2013, Rvp 20719/2013, Rvp 20720/2013, Rvp 20721/2013, Rvp 20722/2013, Rvp 20723/2013, Rvp 20724/2013, Rvp 20725/2013, Rvp 20726/2013, Rvp 20727/2013 a sp. zn. Rvp 20728/2013, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Skalica a jeho uzneseniami sp. zn. 2 Er/3426/2008 z 10. novembra 2011 (Rvp 14074/2012), sp. zn. 3 Er 4697/2008 z 11. októbra 2011 (Rvp 14075/2012), sp. zn. 3 Er 4658/2008 z 12. októbra 2011 (Rvp 14076/2012), sp. zn. 3 Er 10/2009 z 11. októbra 2011 (Rvp 14077/2012), sp. zn. 3 Er 4796/2009 z 11. októbra 2011 (Rvp 10409/2013), sp. zn. 3 Er 4728/2008 z 30. mája 2012 (Rvp 14710/2013), sp. zn. 1 Er 3247/2008 z 3. októbra 2011 (Rvp 14711/2013), sp. zn. 1 Er 4781/2008 z 3. októbra 2011 (Rvp 14712/2013), sp. zn. 3 Er 12/2009 z 12. októbra 2011 (Rvp 18638/2013), sp. zn. 3 Er 531/2008 z 31. júla 2012 (Rvp 18639/2013), sp. zn. 2 Er 332/2009 z 21. októbra 2011 (Rvp 19074/2013), sp. zn. 1 Er 1315/2008 z 24. októbra 2011 (Rvp 20710/2013), postupom Okresného súdu Dunajská Streda a jeho uzneseniami sp. zn. 12 Er 800/2010 zo 14. septembra 2011 (Rvp 14451/2012), sp. zn. 12 Er 743/2010 zo 6. júna 2011 (Rvp 16197/2013), sp. zn. 8 Er 379/2009 z 21. augusta 2012 (Rvp 18379/2013), sp. zn. 12 Er 744/2010 z 23. augusta 2011 (Rvp 19065/2013), sp. zn. 12 Er 451/2010 z 28. septembra 2011 (Rvp 19066/2013), sp. zn. 12 Er 446/2010 z 8. decembra 2011 (Rvp 20723/2013), sp. zn. 12 Er 481/2010 z 8. novembra 2011 (Rvp 20724/2013), sp. zn. 12 Er 822/2008 z 30. apríla 2012 (Rvp 20725/2013), postupom Okresného súdu Trnava a jeho uzneseniami sp. zn. 27 Er 448/2010 z 26. marca 2012 (Rvp 14713/2013), sp. zn. 8 Er 477/2010 z 1. marca 2012 (Rvp 18380/2013), sp. zn. 14 Er 45/2005 z 5. marca 2012 (Rvp 18381/2013), sp. zn. 7 Er 273/2003 z 26. januára 2012 (Rvp 18382/2013), sp. zn. 29 Er 1271/2007 z 12. novembra 2010 (Rvp 18635/2013), sp. zn. 29 Er 243/2006 z 8. decembra 2011 (Rvp 19064/2013), sp. zn. 31 Er 202/2005 z 1. augusta 2012 (Rvp 20726/2013), sp. zn. 27 Er 501/2007 z 27. apríla 2012 (Rvp 20727/2013), sp. zn. 15 Er 22/2004 z 20. apríla 2012 (Rvp 20728/2013), postupom Okresného súdu Senica a jeho uzneseniami sp. zn. 9 Er 335/2007 z 21. marca 2012 (Rvp 14714/2013), sp. zn. 4 Er 112/2005 z 2. apríla 2012 (Rvp 16198/2013), sp. zn. 11 Er 296/2006 zo 17. februára 2012 (Rvp 16199/2013), sp. zn. 4 Er 327/2007 z 3. apríla 2012 (Rvp 18376/2013), sp. zn. 9 Er 112/2005 z 3. apríla 2012 (Rvp 18377/2013), sp. zn. 5 Er 601/2009 z 21. novembra 2012 (Rvp 19069/2013), sp. zn. 6 Er 454/2009 z 1. júla 2011 (Rvp 19070/2013), sp. zn. 5 Er 330/2009 z 24. apríla 2012 (Rvp 19071/2013), sp. zn. 14 Er 32/2006 z 21. decembra 2011 (Rvp 19072/2013),

sp. zn. 4 Er 821/2006 z 15. augusta 2012 (Rvp 19073/2013), sp. zn. 6 Er 296/2009 z 25. júna 2012 (Rvp 20712/2013), sp. zn. 6 Er 338/2009 z 25. júna 2012 (Rvp 20713/2013), sp. zn. 6 Er 784/2009 z 25. júna 2012 (Rvp 20714/2013), sp. zn. 3 Er 743/2010 z 9. augusta 2012 (Rvp 20715/2013), postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 23 Er 879/2009 z 27. marca 2012 (Rvp 18375/2013), sp. zn. 10 Er 119/2007 z 12. novembra 2010 (Rvp 18636/2013), sp. zn. 10 Er 8/2007 z 15. novembra 2010 (Rvp 18637/2013), sp. zn. 15 Er 346/2007 z 11. novembra 2010 (Rvp 19067/2013), sp. zn. 15 Er 346/2007 z 11. novembra 2010 (Rvp 19068/2013), sp. zn. 8 Er 453/2004 z 29. novembra 2011 (Rvp 20716/2013), sp. zn. 8 Er 742/2006 z 29. novembra 2011 (Rvp 20717/2013), sp. zn. 8 Er 364/2004 z 29. novembra 2011 (Rvp 20718/2013), sp. zn. 8 Er 608/2009 z 30. marca 2012 (Rvp 20719/2013), sp. zn. 8 Er 641/2004 z 29. novembra 2011 (Rvp 20720/2013), sp. zn. 20 Er 1023/2009 z 27. novembra 2012 (Rvp 20721/2013), sp. zn. 12 Er 176/2008 z 25. februára 2013 (Rvp 20722/2013), postupom Okresného súdu Piešťany a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 454/2009 z 1. júla 2011 (Rvp 18378/2013) a postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 5 CoE/47/2012 z 9. augusta 2012 (Rvp 14074/2012), sp. zn. 9 CoE/501/2011 z 22. augusta 2012 (Rvp 14075/2012), sp. zn. 5 CoE/15/2012 zo 7. augusta 2012 (Rvp 14076/2012), sp. zn. 3 CoE/146/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14077/2012), sp. zn. 21 CoE/79/2012 z 31. júla 2012 (Rvp 14451/2012), sp. zn. 23 CoE/119/2012 zo 14. novembra 2012 (Rvp 10409/2013), sp. zn. 3 CoE/232/2012 z 29. januára 2013 (Rvp 14710/2013), sp. zn. 11 CoE/15/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 14711/2013), sp. zn. 21 CoE/97/2012 z 27. decembra 2012 (Rvp 14712/2013), sp. zn. 3 CoE/195/2012 z 29. januára 2013 (Rvp 14713/2013), sp. zn. 6 CoE/113/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 14714/2013), sp. zn. 24 CoE/4/2012 z 31. novembra 2012 (Rvp 16197/2013), sp. zn. 6 CoE/167/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 16198/2013), sp. zn. 24 CoE/195/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 16199/2013), sp. zn. 23 CoE/64/2013 z 27. marca 2013 (Rvp 18375/2013), sp. zn. 5 CoE/151/2012 z 26. marca 2013 (Rvp 18376/2013), sp. zn. 23 CoE/252/2012 z 13. marca 2013 (Rvp 18377/2013), sp. zn. 24 CoE/16/2012 z 22. januára 2013 (Rvp 18378/2013), sp. zn. 10 CoE/192/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 18379/2013), sp. zn. 3 CoE/307/2012 z 21. marca 2013 (Rvp 18380/2013), sp. zn. 6 CoE/215/2012 z 26. februára 2013 (Rvp 18381/2013), sp. zn. 3 CoE/271/2012 z 21. marca 2013 (Rvp 18382/2013), sp. zn. 11 CoE 222/2011 z 22. júna

2012 (Rvp 18635/2013), sp. zn. 23 CoE/496/2011 zo 28. februára 2013 (Rvp 18636/2013), sp. zn. 24 CoE/40/2012 z 27. februára 2013 (Rvp 18637/2013), sp. zn. 24 CoE/150/2012 z 30. apríla 2013 (Rvp 18638/2013), sp. zn. 11 CoE/192/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 18639/2013), sp. zn. 6 CoE/163/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 19064/2013), sp. zn. 24 CoE/55/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 19065/2013), sp. zn. 23 CoE/47/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 19066/2013), sp. zn. 23 CoE/251/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 19067/2013), sp. zn. 23 CoE/251/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 19068/2013), sp. zn. 24 CoE/65/2013 z 9. apríla 2013 (Rvp 19069/2013), sp. zn. 24 CoE/97/2012 z 19. marca 2013 (Rvp 19070/2013), sp. zn. 11 CoE/167/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 19071/2013), sp. zn. 21 CoE/267/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 19072/2013), sp. zn. 10 CoE/218/2013 zo 17. apríla 2013 (Rvp 19073/2013), sp. zn. 24 CoE/9/2012 z 11. decembra 2012 (Rvp 19074/2013), sp. zn. 5 CoE/85/2012 z 25. októbra 2012 (Rvp 20710/2013), sp. zn. 10 CoE/201/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20712/2013), sp. zn. 10 CoE/206/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20713/2013), sp. zn. 10 CoE/205/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20714/2013), sp. zn. 23 CoE/59/2013 zo 17. júna 2013 (Rvp 20715/2013), sp. zn. 11 CoE/81/2012 z 29. mája 2013 (Rvp 20716/2013), sp. zn. 21 CoE/190/2012 z 31. mája 2013 (Rvp 20717/2013), sp. zn. 23 CoE/112/2012 z 13. marca 2013 (Rvp 20718/2013), sp. zn. 21 CoE/325/2012 z 30. apríla 2013 (Rvp 20719/2013), sp. zn. 24 CoE/122/2012 z 2. apríla 2013 (Rvp 20720/2013), sp. zn. 10 CoE/260/2013 z 30. mája 2013 (Rvp 20721/2013), sp. zn. 23 CoE/203/2013 zo 17. júna 2013 (Rvp 20722/2013), sp. zn. 9 CoE/189/2012 z 30. mája 2013 (Rvp 20723/2013), sp. zn. 11 CoE/102/2012 z 29. mája 2013 (Rvp 20724/2013), sp. zn. 21 CoE/389/2012 z 31. mája 2013 (Rvp 20725/2013), sp. zn. 11 CoE/76/2013 z 30. apríla 2013 (Rvp 20726/2013), sp. zn. 24 CoE/220/2012 z 25. júna 2013 (Rvp 20727/2013) a sp. zn. 21 CoE/397/2012 z 31. mája 2013 (Rvp 20728/2013) a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 14074/2012, Rvp 14075/2012, Rvp 14076/2012, Rvp 14077/2012, Rvp 14451/2012, Rvp 10409/2013, Rvp 14710/2013, Rvp 14711/2013, Rvp 14712/2013, Rvp 14713/2013, Rvp 14714/2013, Rvp 16197/2013, Rvp 16198/2013, Rvp 16199/2013, Rvp 18375/2013, Rvp

18376/2013 Rvp 18377/2013, Rvp 18378/2013, Rvp 18379/2013, Rvp 18380/2013, Rvp 18381/2013, Rvp 18382/2013, Rvp 18635/2013, Rvp 18636/2013, Rvp 18637/2013, Rvp 18638/2013, Rvp 18639/2013, Rvp 19064/2013, Rvp 19065/2013, Rvp 19066/2013, Rvp 19067/2013, Rvp 19068/2013, Rvp 19069/2013, Rvp 19070/2013, Rvp 19071/2013, Rvp 19072/2013, Rvp 19073/2013, Rvp 19074/2013, Rvp 20710/2013, Rvp 20712/2013, Rvp 20713/2013, Rvp 20714/2013, Rvp 20715/2013, Rvp 20716/2013, Rvp 20717/2013, Rvp 20718/2013, Rvp 20719/2013, Rvp 20720/2013, Rvp 20721/2013, Rvp 20722/2013, Rvp 20723/2013, Rvp 20724/2013, Rvp 20725/2013, Rvp 20726/2013, Rvp 20727/2013 a sp. zn. Rvp 20728/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 56/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 27. novembra 2012, 4., 6. decembra 2012, 29. januára 2013, 12., 18., 21. februára 2013, 20. a 28. júna, 11. júla 2012 a 30. augusta 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Okresného súdu Skalica a jeho uzneseniami sp. zn. 2 Er/3426/2008 z 10. novembra 2011 (Rvp 14074/2012), sp. zn. 3 Er 4697/2008 z 11. októbra 2011 (Rvp 14075/2012), sp. zn. 3 Er 4658/2008 z 12. októbra 2011 (Rvp 14076/2012), sp. zn. 3 Er 10/2009 z 11. októbra 2011 (Rvp 14077/2012), sp. zn. 3 Er 4796/2009 z 11. októbra 2011 (Rvp 10409/2013), sp. zn. 3 Er 4728/2008 z 30. mája 2012 (Rvp 14710/2013), sp. zn. 1 Er 3247/2008 z 3. októbra 2011 (Rvp 14711/2013), sp. zn. 1 Er 4781/2008 z 3. októbra 2011 (Rvp

14712/2013), sp. zn. 3 Er 12/2009 z 12. októbra 2011 (Rvp 18638/2013), sp. zn. 3 Er 531/2008 z 31. júla 2012 (Rvp 18639/2013), sp. zn. 2 Er 332/2009 z 21. októbra 2011 (Rvp 19074/2013), sp. zn. 1 Er 1315/2008 z 24. októbra 2011 (Rvp 20710/2013), postupom Okresného súdu Dunajská Streda a jeho uzneseniami sp. zn. 12 Er 800/2010 zo 14. septembra 2011 (Rvp 14451/2012), sp. zn. 12 Er 743/2010 zo 6. júna 2011 (Rvp 16197/2013), sp. zn. 8 Er 379/2009 z 21. augusta 2012 (Rvp 18379/2013), sp. zn. 12 Er 744/2010 z 23. augusta 2011 (Rvp 19065/2013), sp. zn. 12 Er 451/2010 z 28. septembra 2011 (Rvp 19066/2013), sp. zn. 12 Er 446/2010 z 8. decembra 2011 (Rvp 20723/2013), sp. zn. 12 Er 481/2010 z 8. novembra 2011 (Rvp 20724/2013), sp. zn. 12 Er 822/2008 z 30. apríla 2012 (Rvp 20725/2013), postupom Okresného súdu Trnava a jeho uzneseniami sp. zn. 27 Er 448/2010 z 26. marca 2012 (Rvp 14713/2013), sp. zn. 8 Er 477/2010 z 1. marca 2012 (Rvp 18380/2013), sp. zn. 14 Er 45/2005 z 5. marca 2012 (Rvp 18381/2013), sp. zn. 7 Er 273/2003 z 26. januára 2012 (Rvp 18382/2013), sp. zn. 29 Er 1271/2007 z 12. novembra 2010 (Rvp 18635/2013), sp. zn. 29 Er 243/2006 z 8. decembra 2011 (Rvp 19064/2013), sp. zn. 31 Er 202/2005 z 1. augusta 2012 (Rvp 20726/2013), sp. zn. 27 Er 501/2007 z 27. apríla 2012 (Rvp 20727/2013), sp. zn. 15 Er 22/2004 z 20. apríla 2012 (Rvp 20728/2013), postupom Okresného súdu Senica a jeho uzneseniami sp. zn. 9 Er 335/2007 z 21. marca 2012 (Rvp 14714/2013), sp. zn. 4 Er 112/2005 z 2. apríla 2012 (Rvp 16198/2013), sp. zn. 11 Er 296/2006 zo 17. februára 2012 (Rvp 16199/2013), sp. zn. 4 Er 327/2007 z 3. apríla 2012 (Rvp 18376/2013), sp. zn. 9 Er 112/2005 z 3. apríla 2012 (Rvp 18377/2013), sp. zn. 5 Er 601/2009 z 21. novembra 2012 (Rvp 19069/2013), sp. zn. 6 Er 454/2009 z 1. júla 2011 (Rvp 19070/2013), sp. zn. 5 Er 330/2009 z 24. apríla 2012 (Rvp 19071/2013), sp. zn. 14 Er 32/2006 z 21. decembra 2011 (Rvp 19072/2013), sp. zn. 4 Er 821/2006 z 15. augusta 2012 (Rvp 19073/2013), sp. zn. 6 Er 296/2009 z 25. júna 2012 (Rvp 20712/2013), sp. zn. 6 Er 338/2009 z 25. júna 2012 (Rvp 20713/2013), sp. zn. 6 Er 784/2009 z 25. júna 2012 (Rvp 20714/2013), sp. zn. 3 Er 743/2010 z 9. augusta 2012 (Rvp 20715/2013), postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 23 Er 879/2009 z 27. marca 2012 (Rvp 18375/2013), sp. zn. 10 Er 119/2007 z 12. novembra 2010 (Rvp 18636/2013), sp. zn. 10 Er 8/2007 z 15. novembra 2010 (Rvp 18637/2013), sp. zn. 15 Er 346/2007 z 11. novembra 2010 (Rvp 19067/2013), sp. zn. 15 Er 346/2007 z 11. novembra 2010 (Rvp 19068/2013), sp. zn. 8 Er 453/2004

z 29. novembra 2011 (Rvp 20716/2013), sp. zn. 8 Er 742/2006 z 29. novembra 2011 (Rvp 20717/2013), sp. zn. 8 Er 364/2004 z 29. novembra 2011 (Rvp 20718/2013), sp. zn. 8 Er 608/2009 z 30. marca 2012 (Rvp 20719/2013), sp. zn. 8 Er 641/2004 z 29. novembra 2011 (Rvp 20720/2013), sp. zn. 20 Er 1023/2009 z 27. novembra 2012 (Rvp 20721/2013), sp. zn. 12 Er 176/2008 z 25. februára 2013 (Rvp 20722/2013), postupom Okresného súdu Piešťany a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 454/2009 z 1. júla 2011 (Rvp 18378/2013) (ďalej aj „uznesenia okresného súdu“) a postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami sp. zn. 5 CoE/47/2012 z 9. augusta 2012 (Rvp 14074/2012), sp. zn. 9 CoE/501/2011 z 22. augusta 2012 (Rvp 14075/2012), sp. zn. 5 CoE/15/2012 zo 7. augusta 2012 (Rvp 14076/2012), sp. zn. 3 CoE/146/2012 z 30. augusta 2012 (Rvp 14077/2012), sp. zn. 21 CoE/79/2012 z 31. júla 2012 (Rvp 14451/2012), sp. zn. 23 CoE/119/2012 zo 14. novembra 2012 (Rvp 10409/2013), sp. zn. 3 CoE/232/2012 z 29. januára 2013 (Rvp 14710/2013), sp. zn. 11 CoE/15/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 14711/2013), sp. zn. 21 CoE/97/2012 z 27. decembra 2012 (Rvp 14712/2013), sp. zn. 3 CoE/195/2012 z 29. januára 2013 (Rvp 14713/2013), sp. zn. 6 CoE/113/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 14714/2013), sp. zn. 24 CoE/4/2012 z 31. novembra 2012 (Rvp 16197/2013), sp. zn. 6 CoE/167/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 16198/2013), sp. zn. 24 CoE/195/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 16199/2013), sp. zn. 23 CoE/64/2013 z 27. marca 2013 (Rvp 18375/2013), sp. zn. 5 CoE/151/2012 z 26. marca 2013 (Rvp 18376/2013), sp. zn. 23 CoE/252/2012 z 13. marca 2013 (Rvp 18377/2013), sp. zn. 24 CoE/16/2012 z 22. januára 2013 (Rvp 18378/2013), sp. zn. 10 CoE/192/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 18379/2013), sp. zn. 3 CoE/307/2012 z 21. marca 2013 (Rvp 18380/2013), sp. zn. 6 CoE/215/2012 z 26. februára 2013 (Rvp 18381/2013), sp. zn. 3 CoE/271/2012 z 21. marca 2013 (Rvp 18382/2013), sp. zn. 11 CoE 222/2011 z 22. júna 2012 (Rvp 18635/2013), sp. zn. 23 CoE/496/2011 zo 28. februára 2013 (Rvp 18636/2013), sp. zn. 24 CoE/40/2012 z 27. februára 2013 (Rvp 18637/2013), sp. zn. 24 CoE/150/2012 z 30. apríla 2013 (Rvp 18638/2013), sp. zn. 11 CoE/192/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 18639/2013), sp. zn. 6 CoE/163/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 19064/2013), sp. zn. 24 CoE/55/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 19065/2013), sp. zn. 23 CoE/47/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 19066/2013), sp. zn. 23 CoE/251/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 19067/2013), sp. zn. 23 CoE/251/2012 z 27. marca 2013 (Rvp 19068/2013), sp. zn. 24 CoE/65/2013

z 9. apríla 2013 (Rvp 19069/2013), sp. zn. 24 CoE/97/2012 z 19. marca 2013 (Rvp 19070/2013), sp. zn. 11 CoE/167/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 19071/2013), sp. zn. 21 CoE/267/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 19072/2013), sp. zn. 10 CoE/218/2013 z 17. apríla 2013 (Rvp 19073/2013), sp. zn. 24 CoE/9/2012 z 11. decembra 2012 (Rvp 19074/2013), sp. zn. 5 CoE/85/2012 zo 25. októbra 2012 (Rvp 20710/2013), sp. zn. 10 CoE/201/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20712/2013), sp. zn. 10 CoE/206/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20713/2013), sp. zn. 10 CoE/205/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 20714/2013), sp. zn. 23 CoE/59/2013 zo 17. júna 2013 (Rvp 20715/2013), sp. zn. 11 CoE/81/2012 z 29. mája 2013 (Rvp 20716/2013), sp. zn. 21 CoE/190/2012 z 31. mája 2013 (Rvp 20717/2013), sp. zn. 23 CoE/112/2012 z 13. marca 2013 (Rvp 20718/2013), sp. zn. 21 CoE/325/2012 z 30. apríla 2013 (Rvp 20719/2013), sp. zn. 24 CoE/122/2012 z 2. apríla 2013 (Rvp 20720/2013), sp. zn. 10 CoE/260/2013 z 30. mája 2013 (Rvp 20721/2013), sp. zn. 23 CoE/203/2013 zo 17. júna 2013 (Rvp 20722/2013), sp. zn. 9 CoE/189/2012 z 30. mája 2013 (Rvp 20723/2013), sp. zn. 11 CoE/102/2012 z 29. mája 2013 (Rvp 20724/2013), sp. zn. 21 CoE/389/2012 z 31. mája 2013 (Rvp 20725/2013), sp. zn. 11 CoE/76/2013 z 30. apríla 2013 (Rvp 20726/2013), sp. zn. 24 CoE/220/2012 z 25. júna 2013 (Rvp 20727/2013), sp. zn. 21 CoE/397/2012 z 31. mája 2013 (Rvp 20728/2013) (ďalej aj „uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a v rámci svojej činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce vo väčšine prípadov tzv. rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom. Následne boli na základe rozhodcovských rozsudkov vydaných v týchto konaniach začaté exekučné konania. V ďalších prípadoch boli na základe splnomocnenia udeleného dlžníkmi pri podpise úverovej zmluvy spísané splnomocnencami dlžníkov notárske zápisnice, ktoré sa taktiež stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých boli v prospech sťažovateľky

začaté exekučné konania. V priebehu exekučného konania bolo uzneseniami Okresného súdu Skalica, Okresného súdu Dunajská Streda, Okresného súdu Trnava, Okresného súdu Senica, Okresného súdu Galanta, Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresné súdy“) v sťažovateľkou napadnutých konaniach rozhodnuté o zastavení prebiehajúcich exekučných konaní. Krajský súd na odvolania sťažovateľky svojimi rozhodnutiami potvrdil napadnuté uznesenia okresných súdov ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

V doplneniach sťažností doručených ústavnému súdu 25. júla 2013 sťažovateľka poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskych spoločenstiev (ďalej len „Súdny dvor“) vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. februára 2013, z ktorého má vyplývať, že čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý konštatoval ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, nemusí na to, aby mohol vyvodit' dôsledky tohto konštatovania, čakať, či spotrebiteľ, informovaný o svojich právach, navrhne, aby uvedená podmienka bola zrušená, avšak zásada kontradiktórnosti vo všeobecnosti zaväzuje vnútroštátny súd, ktorý konštatoval v rámci preskúmania ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, informovať účastníkov konania v spore a vyzvať ich, aby sa k tomu kontradiktórne vyjadrili spôsobom, ktorý na tento účel stanovujú vnútroštátne procesnoprávne predpisy.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a práva podľa čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov a postupom a uzneseniami krajského súdu v uvedených

konaniach, zruší označené uznesenia okresných súdov a uznesenia krajského súdu, veci vráti okresným súdom na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 14074/2012, Rvp 14075/2012, Rvp 14076/2012, Rvp 14077/2012, Rvp 14451/2012, Rvp 10409/2013, Rvp 14710/2013, Rvp 14711/2013, Rvp 14712/2013, Rvp 14713/2013, Rvp 14714/2013, Rvp 16197/2013, Rvp 16198/2013, Rvp 16199/2013, Rvp 18375/2013, Rvp 18376/2013, Rvp 18377/2013, Rvp 18378/2013, Rvp 18379/2013, Rvp 18380/2013, Rvp 18381/2013, Rvp 18382/2013, Rvp 18635/2013, Rvp 18636/2013, Rvp 18637/2013, Rvp 18638/2013, Rvp 18639/2013, Rvp 19064/2013, Rvp 19065/2013, Rvp 19066/2013, Rvp 19067/2013, Rvp 19068/2013, Rvp 19069/2013, Rvp 19070/2013, Rvp 19071/2013, Rvp 19072/2013, Rvp 19073/2013, Rvp 19074/2013, Rvp 20710/2013, Rvp 20712/2013, Rvp 20713/2013, Rvp 20714/2013, Rvp 20715/2013, Rvp 20716/2013, Rvp 20717/2013, Rvp 20718/2013, Rvp 20719/2013, Rvp 20720/2013, Rvp 20721/2013, Rvp 20722/2013, Rvp 20723/2013, Rvp 20724/2013, Rvp 20725/2013, Rvp 20726/2013, Rvp 20727/2013 a sp. zn. Rvp 20728/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorým sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2.1 K namietanému porušeniu označených práv postupom okresných súdov v označených konaniach a napadnutými uzneseniami okresných súdov

V čl. 127 ods. 1 ústavy je zakotvený princíp subsidiarity, podľa ktorého ústavný súd môže konať o namietanom porušení práv sťažovateľa a vecne sa zaoberať sťažnosťami iba vtedy, ak sa sťažovateľ nemôže domáhať ochrany svojich práv pred všeobecným súdom. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda automaticky nezakladá aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd

pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany tohto základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy, prípadne iným zákonne upraveným spôsobom pred iným súdom alebo pred iným štátnym orgánom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. m. m. I. ÚS 103/02, I. ÚS 6/04, II. ÚS 122/05, IV. ÚS 179/05, IV. ÚS 243/05, II. ÚS 90/06). Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti ultima ratio inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05).

Zásada subsidiarity reflektuje okrem iného aj princíp minimalizácie zásahov ústavného súdu do právomoci všeobecných súdov, ktorých rozhodnutia sú v konaní o sťažnosti preskúmané (IV. ÚS 303/04).

Pokiaľ ide o napadnutý postup okresných súdov a nimi vydané uznesenia o zastavení exekúcie, ústavný súd vzhľadom na už uvedené poukazuje na skutočnosť, že proti týmto uzneseniam bolo možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, čo sťažovateľka aj využila. Označené uznesenia okresných súdov, ako aj sťažovateľkou namietaný postup, ktorý vydaniu rozhodnutí predchádzal, bol teda predmetom súdneho prieskumu krajským súdom. S prihliadnutím na to bolo preto potrebné túto časť sťažností odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

2.2 K namietanému porušeniu označených práv postupom krajského súdu v označených konaniach a napadnutými uzneseniami krajského súdu

Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach podrobne analyzoval dôvody zjavnej neopodstatnenosti sťažností sťažovateľky a plne sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré v nich uviedol, napr. sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, I. ÚS 382/2012

z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012 a sp. zn. III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013 a sp. zn. III. ÚS 453/2013 z 26. septembra 2013, pri akceptovaní právnych záverov rozhodnutí všeobecných súdov o neprípustnosti, resp. zastavení exekúcie, pretože rozhodcovský rozsudok a tiež notárska zápisnica, ako to bolo v týchto prípadoch, na podklade ktorých boli exekúcie vedené (resp. navrhnuté), neboli z rôznych dôvodov spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie.

Na uvedenom nemení nič ani argumentácia sťažovateľky o porušení práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces zaručeného čl. 47 charty a z neho vyplývajúcej zásady kontradiktórnosti konania tým, že konajúce súdy pred rozhodnutím o posúdení zmluvnej podmienky (rozhodcovskej doložky) ako nekalej nedali účastníkom konania príležitosť vyjadriť sa k týmto dôvodom, tak ako to sťažovateľka odvodzuje z rozsudku Súdneho dvora vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. februára 2013. Ústavný súd v tejto súvislosti predovšetkým pripomína, že sťažovateľka mala možnosť sa oboznámiť s dôvodmi zastavenia exekučného konania a neprípustnosti exekúcie z už uvádzaných dôvodov z uznesení okresného súdu, proti ktorým aj podala odvolania, v ktorých sa k týmto dôvodom vyjadрила. Obdobne aj povinní z exekúcie, ktorí majú v zmluvnom vzťahu so sťažovateľkou postavenie spotrebiteľov, mali po doručení uznesení prvostupňového súdu možnosť vyjadriť sa (prípadne podať odvolanie proti uzneseniu okresného súdu) v tom smere, že si neprajú, aby bolo v ich prípadoch vylúčené uplatnenie nekalej zmluvnej podmienky. Sťažovateľkou uplatnenými argumentmi sa krajský súd v napadnutých uzneseniach náležite zaoberal a vyložil svoje závery, pre ktoré vzhliadol uznesenia okresného súdu ako vecne správne.

Pre ústavnú udržateľnosť napadnutého postupu a uznesenia postačuje, aby bola zásada kontradiktórnosti dodržaná v konaní ako celku (v posudzovanom prípade v konaní na oboch stupňoch). Presadzovanie názoru, že na každom jednom stupni súdnictva musí byť uvedená zásada dodržaná bez výnimky by podľa názoru ústavného súdu odvolaciemu súdu v zásade prisúdilo len funkciu akéhosi kasačného orgánu, bez reálnej možnosti konvalidovať prípadné procesné nedostatky vlastným postupom. Na základe uvedeného preto ústavný súd dospel k záveru, že postupom krajského súdu a jeho uzneseniami bol v daných veciach princíp kontradiktórnosti súdneho konania, ktorý je obsahom práv

zaručených čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty, dodržaný, čím k porušeniu označených práv dôjsť nemohlo.

Ústavný súd prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti preto tieto sťažnosti odmietol z rovnakých dôvodov bez odôvodnenia (posledná veta § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2014