



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 58/2025-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Lieskovským, Farská 40, Nitra, proti postupu Mestského súdu Bratislava I (pôvodne Okresného súdu Bratislava I) v konaní vedenom pod sp. zn. 5T/64/2012, čo sa týka rozhodovania o návrhu ustanoveného obhajcu (sťažovateľa) na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov, takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. októbra 2024 domáhal vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie svojej veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v konaní pôvodne vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 5T/64/2012, čo sa týka rozhodovania o návrhu ustanoveného obhajcu na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov. Sťažovateľ zároveň navrhoval, aby ústavný súd prikázal mestskému súdu v napadnutom konaní konať bez prietahov, priznal mu primerané finančné zadostučinenie vo výške 750 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplynulo, že opatrením okresného súdu sp. zn. 0Tp/290/2012 zo 17. júla 2012 bol sťažovateľ ustanovený za obhajcu jednej z obvinených v napadnutom konaní podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Obvinená, ktorú zastupoval sťažovateľ, 28. februára 2019 zomrela, čo sťažovateľ oznámil súdu 21. januára 2021, pričom zároveň žiadal, aby súd konanie proti tejto zomrelej zastavil. Právny predchodca mestského súdu tak urobil uznesením z 18. marca 2022 a sťažovateľ si následne 14. decembra 2022 uplatnil nárok na odmenu

a náhradu ustanoveného obhajcu. O tomto návrhu sťažovateľa ale mestský súd do podania ústavnej sťažnosti aj napriek opakovaným urgenciám a sťažnostiam adresovaným predsedovi súdu nerozhodol.

3. Sťažovateľ vo svojej ústavnej sťažnosti zdôrazňoval, že súd mal o jeho návrhu rozhodnúť do 30 dní od jeho podania (§ 553 ods. 3 Trestného poriadku), t. j. do 13. januára 2023, no neurobil tak ani do momentu podania ústavnej sťažnosti v októbri 2024. A to aj napriek tomu, že sťažovateľ sa dvakrát domáhal rozhodnutia súdu aj prostredníctvom sťažností adresovaných predsedovi súdu podaniami z 9. mája 2024 a zo 6. augusta 2024. V reakcii na obe tieto podania sťažovateľa predseda súdu priesťahy priznal a sťažovateľovi sa za nich ospravedlnil.

4. Sťažovateľ konštatoval, že napriek tomu, že predmetná trestná vec proti ostatným spoluobvineným ešte nebola ukončená, pri rozhodovaní o nároku na odmenu a náhradu ustanoveného obhajcu ide o jednoduchú právnu vec, o ktorej mal súd rozhodnúť v zákonnej lehote. Navyše sám sťažovateľ svojím konaním nespôsobil žiadny dôvod priesťahov a tieto teda možno pripísať iba na vrub konajúcemu súdu.

5. Sťažovateľ si uplatnil aj finančné zadost'učinenie v sume 750 eur, pretože zastával názor, že iba samotné vyslovenie porušenia základného práva na prerokovanie jeho veci bez zbytočných priesťahov by v tomto prípade nebolo dostatočným zadost'učinením. Okrem toho vzhľadom na dĺžku rozhodovania poukázal aj na faktor inflácie, ktorý spôsobil že suma, ktorá mu mala byť priznaná v čase, keď o nej malo byť v zákonnej lehote rozhodované, už v súčasnosti nemá rovnakú hodnotu.

II.

Rozhodnutie ústavného súdu

6. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

7. Ústavný súd 30. januára 2025 prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie v celom rozsahu, ale podaním doručeným ústavnému súdu 12. februára 2025 sťažovateľ zobral svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu, pričom si neuplatnil ani žiadny nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na toto späťvzatie ústavnej sťažnosti sťažovateľom ústavný súd v súlade s citovaným § 127 zákona o ústavnom súde rozhodol o zastavení konania o tejto ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. februára 2025

Jana Baricová
predsedníčka senátu