



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 85/05-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. marca 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Dávida Mrukviu, bytom K., zastúpeného advokátkou JUDr. M. S., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach I v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-353/1-OSV-K1-2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Dávida Mrukviu o d m i e t a z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 14. marca 2005 doručené podanie Dávida Mrukviu (ďalej len „sťažovateľ“), bytom K., označené ako „*Ústavná sťažnosť proti porušeniu základného práva vyplývajúceho z čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o EP a ZS, ktorým je Slovenská republika viazaná podávaná podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky*“. Z obsahu sťažnosti

vyplývalo, že sťažovateľ namieta porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach I (ďalej len „okresné riaditeľstvo“) vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-353/1-OSV-K1-2004.

Sťažovateľ ďalej v sťažnosti uvádza, že 2. marca 2005 mu bolo doručené uznesenie okresného riaditeľstva sp. zn. ČVS: ORP-353/1-OSV-K1-2004 ohľadne skutku, ktorého sa mal údajne dopustiť 31. decembra 2003 po návrate z osláv svojich menín 30. decembra 2003. Proti tomuto uzneseniu sťažovateľ podal 4. marca 2005 sťažnosť. Sťažovateľ sa listom z 3. marca 2005 domáhal preskúmania postupu vyšetrovateľa a žiadal odstránenie prietáhov v trestnej veci, v ktorej proti nemu bolo začaté trestné stíhanie po viac ako jednom roku a dvoch mesiacoch od údajného skutku, keď dovedy nemal vedomosť o tom, že mu hrozí trestné stíhanie. Sťažovateľ sa domnieva, že oneskoreným postupom policajného orgánu sú porušované jeho označené základné práva.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

„1. Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach I, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Košice porušilo základné právo Dávida Mrukviu v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-ČVS-353/1-OSV-K1-2004 (správne sp. zn. ČVS: ORP-353/1-OSV-K1-2004, pozn.) aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov, zaručené mu čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a aby sa jeho vec spravodlivo a v primeranej lehote prejedнала nezávislým a nestranným orgánom zriadeným zákonom, zaručené mu čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Okresnému riaditeľstvu PZ v Košiciach I, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Košice sa prikazuje konať v konaní vedenom pod sp. zn. ORP- ČVS-353/1-OSV-K1-2004 (správne sp. zn. ČVS: ORP-353/1-OSV-K1-2004, pozn.) bez zbytočných prietáhov.

Dávidovi Mrukviovi sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 40.000.- Sk, ktoré je mu odporca povinný vyplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach I, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Košice je povinné vyplatiť Dávidovi Mrukviovi trovy právneho zastúpenia v sume 5.300.- Sk na bankový účet právnej zástupkyne JUDr. M. S. (...) do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Podľa ustanovenia čl. 48 ods. 2 prvej vety ústavy „Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov...“.

Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v trestnom konaní prípravnom, na rozdiel od trestného konania súdneho, je podľa ústavného súdu odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba stíhaná na základe uznesenia o vznesení obvinenia voči nej. Právna neistota sa týka toho, či orgán činný v prípravnom konaní navrhne podanie obžaloby alebo navrhne v závislosti od výsledkov dokazovania v prípravnom konaní iný spôsob konečného rozhodnutia.

Ústavný súd môže sťažnosť odmietnuť pre zjavnú neopodstatnenosť aj vtedy, ak je zrejmé, že medzi namietaným postupom orgánov činných v trestnom konaní prípravnom a označeným základným právom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ktoré zaručuje konanie bez zbytočných prieťahov, resp. v rozumnom čase, nie je žiadna súvislosť, ktorá by reálne vytvárala základ na záver o možnom porušení týchto práv, prípadne doba vyšetrovania dosiaľ nesignalizuje taký postup, ktorým by sa porušovali tieto práva.

Z obsahu sťažnosti a príloh k nej vyplýva, že trestné stíhanie sťažovateľa za skutok z 31. decembra 2003 začalo 23. februára 2005 uznesením ČVS: ORP-353/1-OSV-K1-2004 doručeným sťažovateľovi 2. marca 2005, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť 3. marca 2005. V rovnaký deň podal aj žiadosť o preskúmanie postupu policajného orgánu Okresnej prokuratúry Košice I.

Z uvedeného vyplýva, že v doterajšom postupe policajného orgánu ústavný súd na základe obsahu sťažnosti a príloh k nej dospel k názoru, že postup tohto orgánu nesignalizuje porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy bez ohľadu na to, kedy sa skutok stal. Ústavný súd preto odmietol sťažnosť sťažovateľa už po jej predbežnom prerokovaní ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. marca 2005