



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 13/01-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí pléna 30. mája 2001 predbežne prerokoval návrh M. L., bytom J., na začatie konania o súlade zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov s Ústavou Slovenskej republiky a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh M. L. na začatie konania o súlade právnych predpisov o d m i e t a ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. marca 2001 doručené podanie M. L., bytom J. (ďalej len „navrhovateľka“), označené ako „Návrh na preskúmanie zákona“ č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, ktorým žiada posúdiť citovaný zákon a následne ho zrušiť, nakoľko je diskriminačný a narúša rovnosť pred zákonom, ktorú zaručuje občanom Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Ako príklad uvádza krátenie vdovského dôchodku v súvislosti so súbehom starobného dôchodku.

Plénum ústavného súdu predbežne prerokovalo podanie navrhovateľky, posúdilo ho podľa jeho obsahu v zmysle § 31 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a konštatovalo, že ide o návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 písm. a) ústavy.

Podľa čl. 130 ods. 1 ústavy a § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 18 ods. 1 zákona o ústavnom súde môžu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podať iba osoby taxatívne vymenované v čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy (najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, súd a generálny prokurátor Slovenskej republiky). Navrhovateľka nepatrí medzi osoby, ktoré sú uvedené v citovanom ustanovení, nie je preto procesne legitimovaná na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov. Z uvedených dôvodov ústavný súd návrh podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako návrh podaný zjavne neoprávnenou osobou.

K návrhu nebolo pripojené plnomocenstvo podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre advokáta alebo komerčného právniku na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd sa však vzhľadom na to, že návrh podala zjavne neoprávnená osoba, už doplnením tejto náležitosti nezaoberal.