



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 307/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. septembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť V. K., K., zastúpeného advokátom JUDr. J. H., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 51/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. K. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. mája 2008 doručená sťažnosť V. K., K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. H., K., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 51/05.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

„Ako sťažovateľ som obžalovaný v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 3T 51/05 pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I dňa 31. 3. 2004 podal na mňa pre vyššie uvedené trestné činy obžalobu na Okresný súd Košice I. Trestná vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Košice I JUDr. F. Š., ktorý ju podľa § 188 ods. 1 písm. e) Tr. por. vrátil na došetrenie prokurátorovi. Po došetrení bola dňa 29. 4. 2005 opätovne podaná obžaloba na Okresný súd Košice I, ktorá bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Košice I JUDr. M. M., ktorý v predmetnej veci vydal dňa 2. 6. 2005 Trestný rozkaz... Proti tomuto trestnému rozkazu som podal odpor a bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie. Vo veci bolo zákonným sudcom vykonávané dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Následne bola vec z dôvodu sťažného sudcu na Krajskom súde v Košiciach odňatá tomuto sudcovi a pridelená na nové prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Okresného súdu Košice I JUDr. M. H., ktorá opätovne vykonala vo veci dokazovanie. Takmer pred ukončením tejto veci a vyhlásením rozsudku na prvostupňovom súde bola vec Opatrením predsedu súdu odňatá tejto sudkyňi a pridelená na nové prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. F. M...

Od začiatku trestného stíhania voči mojej osobe do dnešného dňa ubehlo už 5 rokov, a v predmetnom konaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, rovnako nebolo od podania obžaloby do dnešného dňa vyhlásené ani rozhodnutie prvostupňového súdu...

Domnievam sa, že vyššie označené konanie na Okresnom súde Košice I je v rozpore s účelom ústavou zaručeného práva na konanie bez zbytočných prieťahov, nakoľko ani po uplynutí neúmerne dlhej doby súd vo veci nerozhodol a neodstránil moju právnu neistotu.

Dňa 11. 4. 2008 som podal sťažnosť predsedovi Okresného súdu Košice I na prieťahy v konaní, ktorú Okresný súd nepovažoval za dôvodnú.“

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„1./ Základné právo sťažovateľa, právo na prerokovanie veci bez zbytočných

prieťahov, zaručené ustanovením článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 3T 51/05 porušené.

2./ Ústavný súd priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie v sume 300.000,- Sk, ktoré je Okresný súd Košice I povinný vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3./ Okresného súdu Košice I prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 3T 51/05 konal bez zbytočných prieťahov.

4./ Porušovateľ je povinný sťažovateľovi nahradiť trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. J. H. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. “

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpал opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila táto podmienka, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

V súlade s uvedeným ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a skúmal, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ listom z 10. apríla 2008 podal sťažnosť na prieťahy predsedovi okresného súdu v súdnom konaní sp. zn. 3 T 51/05.

V odpovedi na sťažnosť predseda okresného súdu listom sp. zn. Spr/37/2008 z 21. apríla 2008 okrem iného uviedol: „postup, kedy došlo k opakovanému prideleniu predmetnej veci na rozhodnutia inému sudcovi bol v súlade so Zákonom č. 757/2004 Z. z. o súdoch a sudcoch, pretože k nemu došlo v súvislosti so zmenou v obsadení Okresného súdu Košice I.

Pokiaľ v predmetnej sťažnosti uvádzate, že k poslednému prerozdeleniu veci došlo tesne pred jej ukončením a vyhlásením rozsudku, k uvedenému považujem za potrebné uviesť, že v ďalšom konaní mali byť ešte vykonané výsluchy ďalších jedenástich svedkov a viaceré listinné dôkazy.

V predmetnej veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 14. 5. 2008...“

Ústavný súd opakovane vyslovil, že podanie sťažnosti na prieťahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) považuje za vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde len v tom prípade, ak sťažovateľ poskytne príslušnému súdu dostatočný priestor na prijatie opatrení za účelom nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou.

Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosť mu bola doručená 19. mája 2008, posúdil podanie sťažnosti na prieťahy podľa zákona o súdoch zo strany sťažovateľa listom z 10. apríla 2008 iba ako formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prieťahom v napadnutom konaní, ak by takéto z jeho strany boli zistené (podobne IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, II. ÚS 101/06).

Na základe týchto zistení ústavný súd dospel k záveru, že je naplnený dôvod na odmietnutie sťažnosti pre jej neprípustnosť, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože sťažnosť bola odmietnutá v celom rozsahu, ústavný súd o ďalších nárokoch na ochranu ústavnosti uplatnených v sťažnosti nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2008