



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 38/2022-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Babčanikom, Oravská 1348/8, Miloslavov, proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 2Er/9/2015-40 z 18. februára 2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 11. mája 2021 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením okresného súdu o zastavení exekúcie, ktoré navrhuje zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

II.

2. Na okresnom súde sa vedie exekučné konanie, v ktorom sa pôvodný oprávnený návrhom z januára 2015 domáhal vymoženia peňažnej pohľadávky proti povinnému. Pôvodný oprávnený zmluvou z augusta 2016 postúpil pohľadávku na sťažovateľa. Na základe toho okresný súd uznesením z 11. septembra 2018 pripustil sťažovateľa na miesto pôvodného oprávneného. Okresný súd namietaným uznesením exekúciu zastavil podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, keďže do 22. januára 2016 nebola splnená povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie. Sťažovateľa poučil, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Sťažovateľ odvolanie podal a doteraz o ňom nebolo rozhodnuté.

III.

3. Podľa sťažovateľa proti namietanému uzneseniu nie je prípustné odvolanie, keďže súd mal aplikovať § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého proti uzneseniu

je prípustné odvolanie, iba ak to zákon pripúšťa, pričom § 243f ods. 5 Exekučného poriadku odvolanie nepripúšťa.

4. Podľa okresného súdu je proti namietanému uzneseniu prípustné odvolanie, keďže § 243f ods. 5 Exekučného poriadku vo vzťahu k odvolaniu neobsahuje žiadnu úpravu, podľa ktorej by nemalo byť odvolanie prípustné, a namietané uznesenie je porovnateľné s rozhodnutím o zastavení konania, keďže ním konanie končí tak, ako to ustanovuje § 357 písm. a) Civilného sporového poriadku.

IV.

5. Sťažovateľ na strane jednej rovnako ako všeobecný súd v konaní, v ktorom bolo vydané namietané uznesenie, tvrdí, že proti nemu je prípustné odvolanie, no v ústavnej sťažnosti opačne tvrdí, že odvolanie nie je prípustné, keďže to pri úprave uznesenia o zastavení konania podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku na rozdiel od iných ustanovení Exekučného poriadku uvedené nie je.

6. K tomu treba uviesť, že opakujúca sa legislatívna konštrukcia Exekučného poriadku, ktorá obsahovala to, že proti uzneseniu v exekučnom konaní je odvolanie prípustné, len ak to Exekučný poriadok pripúšťa, vychádzala z toho, že podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platilo, že odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu v exekučnom konaní, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak. Táto norma však platila len do prijatia Civilného sporového poriadku, ktorý obdobnú normu v úprave odvolania neobsahuje a ktorý okrem iného Exekučný poriadok doplnil tak, že v § 9a ods. 1 ustanovil, že ak to povaha veci nevyučuje, v konaní podľa Exekučného poriadku sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Tieto ustanovenia Exekučného poriadku sa vzťahujú aj na exekúciu, v ktorej bolo vydané namietané uznesenie, pričom podľa § 357 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania. Táto osobitná konštrukcia prípustnosti odvolania sa vzťahuje aj na zastavenie exekučného konania a nie je správny výklad sťažovateľa použitý v ústavnej sťažnosti, podľa ktorého sa mal použiť § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Namietané uznesenie je uznesením súdu prvej inštancie o zastavení konania a na tom, že proti nemu je prípustné odvolanie, nemení nič ani to, že ide o uznesenie v exekučnom konaní, keďže od 1. júla 2006 niet takej normy, podľa ktorej odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu v exekučnom konaní, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak. Vo vzťahu k namietanému uzneseniu okresného súdu bolo možno podať odvolanie, ktoré je prípustné, sťažovateľ túto možnosť aj využil a o jeho odvolaní rozhodne krajský súd. Preto proti uzneseniu okresného súdu ústavný súd nemá právomoc na prerokovanie ústavnej sťažnosti a z toho dôvodu bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 2022

Peter Straka
predseda senátu