



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 484/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. decembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť R. M., T., zastúpeného advokátkou JUDr. M. K., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 191/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. M. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. októbra 2011 doručená sťažnosť R. M., T. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len („ústava“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 191/2005.

2. Sťažovateľ uviedol, že je v procesnom postavení navrhovateľa účastníkom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 9 C 191/2005. Vo svojej sťažnosti poukázal na to, že konanie na okresnom súde v tejto veci trvá už vyše 6 rokov, v priebehu ktorého bolo nariadených 15 pojednávaní, no vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté. Podľa neho je konanie okresného súdu neefektívne, čo má za následok vznik prietáhov v tomto konaní, čo mu spôsobuje stav právnej neistoty. Podľa sťažovateľa predmet konania – vyporiadanie BSM nemožno hodnotiť ako právne či skutkovo zložitý, ktorý by vyžadoval vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania. Ide o bežnú agendu prvostupňových súdov. Sťažovateľ sa domnieva, že žiadnym úkonom neprispel k prietahom či spomaleniu postupu okresného súdu a že využil všetky iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho práv poskytuje.

3. Sťažovateľ preto navrhuje, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví, že postupom okresného súdu bolo porušené jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a prikáže okresnému súde konať bez prietáhov. Zároveň navrhuje, aby mu ústavný súd priznal primerané finančné zadost'učinenie v sume 3 000 €, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia pred ústavným súdom.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa,

ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Sťažovateľ namieta, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 191/2005 bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. K porušeniu uvedeného práva malo dôjsť v dôsledku neefektívnej činnosti okresného súdu v uvedenom konaní.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Ústavný súd pripomína, že v konaní, v ktorom sa sťažovateľ domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv, považuje za prostriedok nápravy postupu okresného súdu (ktorý môže prispieť k urýchleniu konania) sťažnosť na prietahy v konaní podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdoch“).

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ pred podaním sťažnosti ústavnému súdu nepostupoval tak, ako to umožňuje § 62 ods. 1 zákona o súdoch. Sťažnosť podanú predsedníčke okresného súdu z 19. októbra 2011 ústavný súd nepovažuje za vyčerpanie tejto možnosti podľa už uvedeného. Sťažovateľ totiž podal sťažnosť ústavnému súdu na poštovú prepravu už 25. októbra 2011, teda iba šesť dní po podaní sťažnosti predsedníčke okresného súdu podľa § 62 ods. 1 zákona o súdoch.

Ústavný súd v tejto súvislosti podotýka, že podanie sťažnosti v tak krátkom čase pred podaním sťažnosti ústavnému súdu (iba šesť dní pred podaním sťažnosti ústavnému súdu) sa javí byť iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak taká sťažnosť mohla mať, ak by predsedníčka okresného súdu dostala primeranú (rozumnú) lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným priet'ahom vo veci samej (m. m. IV. ÚS 306/04, III. ÚS 73/05, I. ÚS 233/08).

7. Sťažovateľ nepreukázal a ani netvrdil, že podmienku podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa, a existenciu takýchto dôvodov nemožno vyvodit' ani z obsahu sťažnosti (§ 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na to, že podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie je sťažnosť prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa je potrebné odmietnuť so zreteľom na nesplnenie tejto podmienky konania (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) ako neprípustnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2011