



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 12/2010-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 16. júna 2010 o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Čadca JUDr. Š. M. podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 231 písm. j) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a § 14 ods. 3 a § 74e ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l :

Ústavný súd Slovenskej republiky konanie o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky o vydanie súhlasu na trestné stíhanie bývalého sudcu Okresného súdu Čadca JUDr. Š. M. **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podal 1. marca 2010 generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) žiadosť o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) JUDr. Š. M., K., podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 14 ods. 3 a § 74e ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.

38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a § 231 písm. j) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) pre podozrenie z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len „Trestný zákon“).

Ústavný súd listom žiadal predsedu okresného súdu o doručenie predvolania JUDr. Š. M. na zasadnutie pléna ústavného súdu pre účely možnosti sudcu vyjadriť sa o veci. Predseda okresného súdu listom č. Spr 555/10 z 3. mája 2010 doručeným ústavnému súdu 6. mája 2010 oznámil, že JUDr. Š. M. na tamojšom súde nepracuje a že toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

V súvislosti s týmto oznámením predsedu okresného súdu ústavný súd zisťoval okolnosti daného prípadu a zistil, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1 Toš 8/2009 z 15. apríla 2010 bolo okrem iného zamietnuté aj odvolanie JUDr. Š. M. proti rozsudku Špeciálneho súdu v Pezinku sp. zn. PK-1T 29/2007 z 3. apríla 2009, ktorým bol JUDr. Š. M. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 a 2 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe uvedeného Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) svojím uznesením č. 851 zo 4. mája 2010 predložila prezidentovi Slovenskej republiky návrh na odvolanie sudcu okresného súdu JUDr. Š. M. z funkcie sudcu podľa čl. 145 ods. 1 ústavy a § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a prísediacich“).

Podľa čl. 147 ods. 1 ústavy prezident Slovenskej republiky na návrh súdnej rady Slovenskej republiky sudcu odvolá na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku za úmyselný trestný čin, alebo ak bol právoplatne odsúdený za trestný čin a súd nerozhodol v jeho prípade o podmiennečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody, na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu pre čin, ktorý je nezlučiteľný s výkonom funkcie sudcu, alebo ak zanikla jeho voliteľnosť do Národnej rady Slovenskej republiky.

Po predložení návrhu súdnej rady prezident Slovenskej republiky rozhodnutím č: 1829-2010-BA z 25. mája 2010 JUDr. Š. M. v súlade s čl. 102 ods. 1 písm. t), čl. 145 ods. 1 a čl. 147 ods. 1 ústavy a podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich odvolal z funkcie sudcu. Rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky bolo JUDr. Š. M. doručené 11. júna 2010.

Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na trestné stíhanie alebo vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

Podľa § 74e ods. 2 zákona o ústavnom súde ak príslušný orgán oznámi predsedovi ústavného súdu, že žiada ústavný súd o vydanie súhlasu na trestné stíhanie alebo na vzatie do väzby sudcu, sudcu podľa osobitného predpisu alebo generálneho prokurátora, predseda ústavného súdu zvolá bez zbytočného odkladu plénum ústavného súdu. Plénum ústavného súdu prerokuje a rozhodne o žiadosti príslušného orgánu, pričom umožní osobe, ktorej sa žiadosť týka, vyjadriť sa o veci. Ak sa žiadosť týka sudcu, ten nehlasuje. Ústavný súd v priebehu konania musí skúmať aj splnenie podmienok, ktoré má uvedené v ustanoveniach § 104 ods. 1 a § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom zistil, že je daný dôvod na zastavenie konania.

Podľa čl. 136 ods. 4 ústavy ak ústavný súd súhlas odoprie, trestné stíhanie... je počas trvania funkcie sudcu... vylúčené.

Vzhľadom na to, že v priebehu konania o žiadosti generálneho prokurátora o udelenie súhlasu na trestné stíhanie sudcu JUDr. Š. M. bol tento odvolaný z funkcie

sudcu, odpadol dôvod na postup podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy a § 74e ods. 2 zákona o ústavnom súde.

JUDr. Š. M. bol odvolaný z funkcie sudcu, a preto stratil aj imunitu spojenú s funkciou sudcu. Odpadol teda dôvod, aby plénum ústavného súdu rozhodovalo o súhlase s jeho trestným stíhaním podľa čl. 136 ods. 3 ústavy.

Keďže neexistuje dôvod na uplatnenie právomoci ústavného súdu vo vzťahu k žiadosti generálneho prokurátora o udelenie súhlasu na trestné stíhanie JUDr. Š. M., ktorý už nevykonáva funkciu sudcu všeobecného súdu, ústavný súd konanie o nej zastavil.

Podľa čl. 133 ústavy proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, a preto toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. júna 2010