



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 571/2012-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť A. K., S., zastúpenej advokátom JUDr. B. K., V., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 Co/63/2011 z 26. septembra 2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. K. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. októbra 2012 doručená sťažnosť A. K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o

ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 10 Co/63/2011 z 26. septembra 2012.

Zo sťažnosti okrem iného vyplýva, že „Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. 9. 2012 sp. zn. 10 Co 63/2011-116 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 5 C 224/2010-104 zo dňa 1. 8. 2011, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne proti žalovanému I. s. r. o. o ochranu osobnosti...

Okresný súd rozsudkom zo dňa 30. 5. 2011 č. k. 5 C 224/2010-68 zamietol žalobu v celom rozsahu a zaviazal ma na náhradu trov konania vo výške 6.393,48 Eur.

Na moje odvolanie zo dňa 3. 6. 2011 Krajský súd v Prešove bez pojednávania vydal dňa 26. 9. 2012. sp. zn. 10 Co 63/2011-116 rozsudok, ktorým potvrdil zamietajúci rozsudok okresného súdu a zmenil výrok o trovách tak, že znížil priznanú výšku trov na 4.203, 6 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované v priamom rozpore s vyhl. č. 209/2009 Z. z (zmenené vyhl. č. 655/2004 Z. z.) účinnnej od 1. 6. 2009.

Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil súd tým, že si osvojuje dôvod, ktorý uviedol krajský súd a zopakoval, že som neunesla dôkazné bremeno...“.

Sťažovateľka v sťažnosti opisuje niektoré skutkové a právne závery z rozsudku krajského súdu a v závere uvádza, že «Odvolací súd neriešil vôbec otázku, že nebol žiadny dôvod uverejniť na plagáte a na bildboarde moje meno s výzvou pre ľudí, aby volali na tam uvedené telefónne číslo.

Zo strany súdu mi nebola ako fyzickej osobe poskytnutá žiadna ochrana.

Výraz „o najväčšom dlžníkovi“, ktorý som použila vo svojej výpovedi pred súdom na zdôvodnenie toho, že ani mená skutočných najväčších dlžníkov nie sú zverejnené na bildboardoch. Čo skutočne bolo napísane na plagáte, som doložila fotografiou, takže o texte tam uvedenom niet žiadnych pochyb. Týmto som plne uniesla dôkazné bremeno a preukázala som, že žalovaný dal vylepiť a teda zverejniť moje meno bez toho, aby mi pred vylepením umožnil sa k veci vyjadriť.

Občianskoprávna zodpovednosť za neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti podľa § 13 OZ je založená na objektívnom princípe.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nevedel doložiť, komu vlastne prenajal uvedenú plochu- kto mu doručil plagát na vylepenie a zanedbal povinnosť preskúmať obsah plagátu (§ 2 ods. 1 zák. č. 147/2001 Z. z.).

Týmto rozhodnutím odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu bola som ako účastníčka občianskoprávného konania ukrátená na svojom ústavnom práve na spravodlivý proces a teda aj na práve na ochranu svojho mena.».

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd nálezom vyslovil:

„1. Základné práva sťažovateľky A. K. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 Co 63/2012-116 zo dňa 26. 9. 2012 porušené bolo.

2. Zrušuje rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 Co 63/2011-116 zo dňa 26. 9. 2012 a vec vracia v rozsahu zrušenia Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.“.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého

návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 6 ods. 1 dohovoru, ale v nej riadne neodôvodnila a vôbec nekonkretizovala, v čom vidí porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vo svojej veci (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Odôvodnenie sťažnosti je teda nezrozumiteľné a neurčité. Sťažovateľka iba tvrdí, že *„zo strany súdu mi nebola ako fyzickej osobe poskytnutá žiadna ochrana“*, a tiež to, že *„rozhodnutím odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu bola som ako účastníčka občianskoprávneho konania ukrátená na svojom ústavnom práve na spravodlivý proces a teda aj na práve na ochranu svojho mena“*.

Keďže sťažovateľka je v konaní zastúpená kvalifikovaným odborníkom v oblasti práva (advokátom) a sťažnosť vo vzťahu k namietanému porušeniu jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je vecne odôvodnená (sťažovateľka v sťažnosti opisuje iba niektoré skutkové a právne závery z rozsudku krajského súdu), ústavný súd na základe uvedeného rozhodol o odmietnutí sťažnosti sťažovateľky, a to pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

V súvislosti s nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti ústavný súd nad rámec uvádza, že podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (obdobne II. ÚS 117/05, III. ÚS 304/08).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2012