



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 104/2017-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. apríla 2017 v právnej veci obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcej sa namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5 Co 759/2015 z 9. marca 2016 takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 104/2017-8 z 15. februára 2017 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 7129/2016 – sp. zn. Rvp 7132/2016, sp. zn. Rvp 7225/2016 – sp. zn. Rvp 7226/2016, sp. zn. Rvp 10204/2016 – sp. zn. Rvp 10205/2016, sp. zn. Rvp 10211/2016 – sp. zn. Rvp 10224/2016, sp. zn. Rvp 10336/2016 – sp. zn. Rvp 10344/2016, sp. zn. Rvp 10354/2016 – sp. zn. Rvp 10357/2016, sp. zn. Rvp 10867/2016 – sp. zn. Rvp 10870/2016, sp. zn. Rvp 11282/2016 – sp. zn. Rvp 11291/2016, sp. zn. Rvp 11786/2016 – sp. zn. Rvp 11788/2016, sp. zn. Rvp 12089/2016 – sp. zn.

Rvp 12091/2016, sp. zn. Rvp 12276/2016 – sp. zn. Rvp 12285/2016, sp. zn. Rvp 13019/2016 – sp. zn. Rvp 13024/2016, sp. zn. Rvp 13258/2016 – sp. zn. Rvp 13285/2016, sp. zn. Rvp 13456/2016, sp. zn. Rvp 13570/2016 – sp. zn. Rvp 13584/2016, sp. zn. Rvp 13761/2016 – sp. zn. Rvp 13776/2016, sp. zn. Rvp 14274/2016 – sp. zn. Rvp 14280/2016, sp. zn. Rvp 14561/2016 – sp. zn. Rvp 14564/2016 a sp. zn. Rvp 14792/2016 – sp. zn. Rvp 14797/2016 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 7129/2016 a zároveň uložil obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 4 440 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Prešove uvedenými v jednotlivých podaných sťažnostiach.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 104/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 27. marca 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v stanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 19. apríla 2017