



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 414/2015-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. októbra 2015 predbežne prerokoval sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED] (vedené pod sp. zn. Rvp 10669/2015), a sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (vedenú pod sp. zn. Rvp 11554/2015), zastúpených advokátom JUDr. Jánom Buróciom, Za šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 11 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 S 144/2014 zo 6. mája 2015 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (sp. zn. Rvp 10669/2015) a [REDACTED] (sp. zn. Rvp 11554/2015) s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 10669/2015 (I. ÚS 414/2015).

2. Sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]
o d m i e t a ako podané zjavne neoprávnenými osobami.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 15. júla 2015 doručené sťažnosti [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] (sp. zn. Rvp 10669/2015) a [REDACTED] (sp. zn. Rvp 11554/2015; ďalej len „sťažovatelia“) vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 11 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 7 S 144/2014 zo 6. mája 2015 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

2. Sťažovatelia sú vlastníkami poľnohospodárskej pôdy, ktorá čiastočne patrí aj do poľovného revíru [REDACTED] na základe rozhodnutia bývalého Lesného úradu Spišská Nová Ves z 2. augusta 1993. Ako vlastníci pozemkov na zhromaždení vlastníkov vyjadrili 2. mája 2013 svoj záujem postúpiť užívanie tohto revíru na Poľovnícku organizáciu Háj, s ktorou ich splnomocnení zástupcovia podpísali 1. januára 2014 „zmluvu o postúpení užívania spoločného poľovného revíru [REDACTED] na budúceho užívateľa Poľovnícku organizáciu Háj“. Táto zmluva bola predložená na registráciu na pozemkový a lesný odbor Okresného úradu Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný úrad“), kde je v súčasnosti vedúci odboru bývalý predseda spoločného poľovného revíru [REDACTED], ktorý je aj žalobcom na Okresnom súde Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 348/2013 „vo veci plnenia zákonnej podmienky pre zaevidovanie predmetnej zmluvy v súlade s § 16

ods. 1 zákona o poľovníctve“. Okresný úrad 20. januára 2014 „vydal oznámenie o prerušení konania o evidencii zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru“ a následne Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves (ďalej len „okresná prokuratúra“) podala 11. decembra 2014 proti okresnému úradu na krajskom súde (na základe podnetu sťažovateľov) návrh podľa § 250t Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), ktorým sa domáhala uloženia povinnosti okresnému úradu, aby konal a rozhodol vo veci žiadosti Poľovníckej organizácie Háj o zaevidovanie zmluvy o užívanie poľovného revíru [REDACTED].

3. Krajský súd o návrhu okresnej prokuratúry proti okresnému úradu v konaní o nečinnosti orgánu verejnej správy rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh okresnej prokuratúry zamietol.

4. Sťažovatelia v sťažnostiach zhodne poukazujú na skutkové okolnosti prípadu a nesúhlasia so závermi krajského súdu, ktorými podľa nich zjavne neprimerane zasiahol do ich označených práv ako vlastníkov poľovných pozemkov, obmedzil ich vlastnícke právo a „vytvoril priestor pre vlastnú svojvôľu na rozhodnutie o užívateľovi poľovného revíru, ktorý revír už viac ako rok užíva a prisvojuje si celý finančný prospech z jeho užívania...“.

5. Na tomto základe sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd po prijatí ich sťažnosti na ďalšie konanie nálezom rozhodol, že ich základné práva podľa čl. 20 a čl. 46 ústavy a čl. 11 a čl. 36 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 6 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu uznesením krajského súdu sp. zn. 7 S 144/2014 zo 6. mája 2015 porušené boli. Okrem toho sa domáhajú zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu, vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie a úhrady trov právneho zastúpenia v sume 436,27 €.

II.

II.A K spoločnému prerokovaniu vecí

6. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

7. V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

8. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, v súlade s citovaným ustanovením § 31a uvedeného zákona však možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie § 112 ods. 1 OSP.

9. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 10669/2015 a sp. zn. Rvp 11554/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na to, že sťažnosti smerujú proti tomu istému napadnutému uzneseniu krajského súdu, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

II.B K namietanému porušeniu základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru a dodatkového protokolu napadnutým uznesením krajského súdu

10. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

11. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

12. Sťažovatelia sa svojimi sťažnosťami domáhajú, aby ústavný súd vyslovil, že napadnutým uznesením krajského súdu boli porušené ich základné práva podľa čl. 20 a čl. 46 ústavy a čl. 11 a čl. 36 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 6 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu.

13. Ústavný súd zo sťažnosti zistil, že účastníkom konania v tejto právnej veci, ktorú napádajú sťažovatelia, je okresná prokuratúra ako navrhovateľ, ktorý podal návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy, a odporcom je okresný úrad. Krajský súd návrh navrhovateľa zamietol a právo na náhradu trov konania mu nepriznal.

14. Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Podľa § 244 ods. 3 prvej vety OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

15. Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že v konaní podľa V. časti Občianskeho súdneho poriadku správne súde preskúmajú nielen

rozhodnutia vydané v správnom konaní, ale aj iné ako v správnom konaní vydané rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 3 OSP), pričom pri súdnom prieskume postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy vydaného nie v správnom konaní je účastníkom takéhoto súdneho konania iba žalobca a žalovaný (§ 250 ods. 1 prvá veta OSP), bez možnosti vstupu do tohto konania ďalších osôb, čo je aj prípad sťažovateľov, pretože krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia na s. 7 uviedol, že „Podľa ods. 2 písm. c) citovaného zákonného ustanovenia (ide o § 79 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pozn.) všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.“.

16. Sťažovatelia ako fyzické osoby neboli teda v danej veci automaticky účastníkmi napadnutého konania o nečinnosť a svojho účastníctva sa v tomto konaní ani nedomáhali (z ich sťažnosti to nevyplýva), preto nemohlo v tomto súdnom konaní dôjsť ani k porušeniu ich základných práv a slobôd. Napadnuté uznesenie ani priamo nevstupuje do ich práv a právom chránených záujmov súvisiacich s výkonom práva poľovníctva, resp. ich právom vlastníť majetok, pretože na to má dať konečnú odpoveď iba výsledok prebiehajúceho konania na okresnom súde pod sp. zn. 7 C 348/2013, ktoré však nie je ešte právoplatne skončené.

17. Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosti sťažovateľov už po ich predbežnom prerokovaní odmietol ako podané zjavne neoprávnenými osobami (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. októbra 2015