



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 351/2023-57

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 3Tpo/15/2023-269 z 30. marca 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. apríla 2023 domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv zaručených čl. 5 ods. 1, 2, 3 a 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) označeným v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, prepustiť ho z väzby na slobodu, priznať mu primerané finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

2. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa uznesením č. k. III. ÚS 351/2023-39 z 13. júla 2023 prijal na ďalšie konanie v časti namietaného porušenia základného práva zaručeného čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a práva zaručeného čl. 5 ods. 1, 2, 3 a 4 dohovoru. Vo zvyšnej časti ústavnú sťažnosť odmietol.

II.

3. Podaním z 31. augusta 2023 právna zástupkyňa sťažovateľa JUDr. Lenka Hričindová, Továrenská 2, Michalovce, ústavnému súdu oznámila, že sťažovateľovi vypovedala plnomocenstvo v celom rozsahu aj v tomto konaní vedenom pred ústavným súdom.

4. Ústavný súd sťažovateľa 12. septembra 2023 vyzval, aby v lehote 21 dní predložil ústavnému súdu splnomocnenie advokátovi na zastupovanie pred ústavným súdom v tomto konaní

alebo aby v tej istej lehote požiadal o ustanovenie právneho zástupcu a preukázal ústavnému súdu svoje majetkové a osobné pomery a pre tento účel vyplnil a spolu s príslušnými dokladmi predložil ústavnému súdu potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Súčasne ústavný súd zdôraznil, že v opačnom prípade ústavnú sťažnosť odmietne podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom. Výzva bola doručená sťažovateľovi 19. septembra 2023.

5. Sťažovateľ napriek výzve na predloženie splnomocnenia pre ním zvoleného právneho zástupcu a poučenia o následkoch, ak tak neurobí, ústavnému súdu takéto plnomocenstvo v stanovenej lehote 21 dní a ani do dnešného dňa nedoručil, ani v stanovenej lehote nepožiadaval o ustanovenie právneho zástupcu a nezdokladoval svoje pomery.

6. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné ústavnú sťažnosť ako celok odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom.

7. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva možnosť odmietnuť aj ústavnú sťažnosť, ktorá už bola prijatá na ďalšie konanie. Takému rozhodnutiu svedčí aj dikcia § 56 ods. 2 úvodnej vety zákona o ústavnom súde, podľa ktorej je odmietnutie v rámci predbežného prerokovania len možnosťou. Zo znenia zákona o ústavnom súde implicitne vyplýva, že aj po prijatí veci na ďalšie konanie je možné návrh z procesných dôvodov odmietnuť, keďže prijatie veci na ďalšie konanie nezakladá prekážku rozhodnutej veci v časti splnenia procesných podmienok (III. ÚS 231/2020, III. ÚS 167/2021). Práve v prípade sťažovateľa podmienka obligatórneho procesného zastúpenia odpadla po prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie. O to viac prijatie ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie nemohlo predstavovať prekážku jej odmietnutia.

8. Keďže ústavný súd ústavnú sťažnosť ako celok odmietol, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa uplatnenými v tejto ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. októbra 2023

Robert Šorl
predseda senátu