



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 513/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 1. augusta 2017 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Rudolfa Tkáčika prerokoval námietku zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Lajosa Mészáros, ktorú predložil vo veci obchodnej spoločnosti VINDIA, s. r. o., Pomlejská cesta 2205/2A, Šamorín, zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Čollákom, Floriánska 19, Košice, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 512/2017, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Lajos Mészáros **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 512/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Dňa 23. marca 2017 bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti VINDIA, s. r. o., Pomlejská cesta 2205/2A, Šamorín (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3 Tpo 59/2016-285 z 24. januára 2017.

Rozvrhom práce ústavného súdu bola vec pridelená sudkyni spravodajkyni Ľudmile Gajdošíkovej, členke senátu II. ÚS. Členom senátu II. ÚS je aj sudca Lajos Mészáros, ktorý 12. júna 2017 oznámil predsedníčke ústavného súdu dôvody vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie s odôvodnením, že konateľom sťažovateľa je [REDAKOVANÉ], ktorého pozná a ktorému ešte ako advokát v minulosti poskytol právnu službu. Súčasne však vyhlásil, že v predmetnej veci sa necíti byť predpojatým ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkom konania, resp. k ich zástupcom.

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie roka 2017 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda

zistovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

Zo subjektívneho hľadiska ústavný súd bral do úvahy, že sudca Lajos Mészáros sám svoju predpojatosť v predmetnej veci nevyhlásil a výslovne uviedol, že sa necíti byť predpojatým ani k veci ani k účastníkom konania.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Ústavný súd zo spisu zistil, že sťažovateľka je zastúpená advokátom JUDr. Jaroslavom Čollákom, s ktorým sudca Lajos Mészáros nie je v žiadnom styku a známosti. Skutočnosť, že konateľom spoločnosti sťažovateľky je bývalý klient sudcu Lajosa Mészároša, nemôže sama osebe zakladať dôvod predpokladať, že vo veci by mohol byť predpojatým, najmä, ak sám vyhlásil, že sa vo veci necíti byť predpojatým.

V kontexte uvedeného ústavný súd zohľadnil postavenie sudcu ústavného súdu, jeho sľub a tiež skutočnosť, že garanciou pre nestrannú ochranu ústavnosti v označenej veci je aj to, že jej prerokovanie a rozhodnutie je v pôsobnosti senátu, a nie samotného sudcu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. augusta 2017