



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 154/03-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júla 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. T. V., bytom H., ktorou namieta porušenie čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a porušenie jeho vlastníckeho práva zakotveného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zákonodarným orgánom, a takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie sťažnosti Ing. T. V. p r i p ú š ť a a konanie o nej z a s t a v u j e.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. mája 2003 doručená sťažnosť Ing. T. V., bytom H., (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a porušenie jeho vlastníckeho práva zakotveného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) zákonodarným orgánom. K porušeniu uvedených práv podľa názoru sťažovateľa došlo tým, že boli vydané právne predpisy, ktoré „nezabezpečovali rovnakú ochranu majetkového podielu pre nečlenov družstva – podnikateľov a nečlenov družstva – nepodnikateľov“.

Sťažnosť sťažovateľa neobsahovala viacero zákonom predpísaných náležitostí. Nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo pre komerčného právnik. Na

výzvu ústavného súdu, v ktorej upozornil navrhovateľa na nedostatky jeho sťažnosti, navrhovateľ oznámil ústavnému súdu, že podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) berie svoju sťažnosť späť.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie zastaví okrem prípadu, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

V danom prípade sťažovateľ namieta porušenie svojich práv platnou právnou úpravou, avšak ako fyzická osoba nepatrí medzi subjekty oprávnené na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Vzhľadom na to, že sťažovateľ nie je oprávnenou osobou na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, ústavný súd by v prípade, ak by sťažovateľ nenavrhol späťvzatie návrhu, odmietol jeho návrh, pretože ho podala zjavne neoprávnená osoba. Preto ústavný súd rešpektuje vôľu navrhovateľa a pripustil späťvzatie sťažnosti.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júla 2003