SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 406/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. decembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. Evy Ölveczkej, bytom K., vo veci porušenia jej základných práv podľa čl. 20 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 12/02, Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 398/02 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cdo 66/2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. Evy Ölveczkej o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. októbra 2004 doručená sťažnosť MUDr. Evy Ölveczkej (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie jej základných práv podľa čl. 20 prvá veta, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupmi Okresného súdu Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 12/02, Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom

pod sp. zn. 5 Co 398/02 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cdo 66/2004.

Sťažovateľka zastúpená manželom Mgr. K. Ö. vo svojej sťažnosti o. i. uviedla:

„Sťažovateľke dňa 26. 08. 2004 v spisovni OS Komárno bolo krátkou cestou doručené napadnuté uznesenie NS SR Bratislava č. j. 2 Cdo 66/2004 zo dňa 26. júla 2004 čo preukazuje, že táto sťažnosť je podaná včas a zákonnej lehote.

Ústavný súd SR Košice svojím uznesením sp. zn. II. ÚS 109/03–8 zo dňa 4. júna 2003 odmietol sťažnosť sťažovateľky ako zjavne neopodstatnenú z dôvodov v nej uvedených (...).

Sme toho názoru, že táto ústavná sťažnosť je dôvodná a opodstatnená, preto ďalšie právne skutočnosti udávame zhodne s uvedenými v našej predchádzajúcej sťažnosti Čl. I. zo dňa 19. apríla 2003 podloženej listinnými dôkazmi, ktoré neboli konfrontované ani vyvrátené!“

Keďže podanie sťažovateľky nespĺňalo všeobecné a osobitné náležitosti požadované § 20 ods. 1 a 3 a § 50 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), splnenie ktorých je predpokladom začatia konania pred ústavným súdom, ústavný súd ju vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti, a to konkrétne, aby svoj návrh na začatie konania pred ústavným súdom riadne odôvodnila a pripojila k nemu kópiu právoplatného rozhodnutia najvyššieho súdu, ktorým mali byť porušené jej základné práva. Ďalej ústavný súd sťažovateľku vyzval, aby k návrhu na začatie konania pripojila splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 1. decembra 2004 doručené podanie sťažovateľky označené ako *„Odstránenie nedostatkov konania“*, v ktorom okrem iného uviedla:

„Som toho názoru, že som spôsobilá na právne úkony a nikto mi nemôže určovať, aby som v konaní pred súdom musela byť zastúpená advokátom len zo zoznamu SAK. Toto

je v rozpore so štandardmi medzinárodnými aj Dohovorom, ktorý sa náš štát zaviazal plniť a dodržiavať v plnom rozsahu.“

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka dosiaľ nepredložila ústavnému súdu splnomocnenie na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bola vyzvaná, pričom od povinného zastúpenia advokátom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Z dôvodu, že sťažnosť sťažovateľky nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. decembra 2004