



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

IV. ÚS 24/2022-64

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu a Ivana Fiačana (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **BEACH CLUB KOŠICE, s. r. o.**, Slovenská 26, Košice, IČO 47 240 032, zastúpenej JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, Žriedlová 3304/3, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoKR/1/2020-320 z 27. októbra 2021 a konaniu, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. decembra 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím krajského súdu označeným v záhlaví tohto nálezu a konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo (ďalej aj „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnutý postup“). Zároveň sa domáha zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci krajskému súdu.

2. Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 24/2022-24 z 19. januára 2022 prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľky na ďalšie konanie . Zároveň týmto uznesením ústavný súd nariadil dočasné opatrenie, ktorým krajskému súdu uložil, aby sa v konaní sp. zn. 3CoKR/1/2020 dočasne zdržal vydania rozhodnutia vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to až do právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu v tejto veci, a zároveň nevyhovел návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia.

3. Z ústavnej sťažnosti, jej príloh a ďalšieho dokazovania vyplýva, že žalobou podanou na Okresnom súde Košice I sa právna predchodkyňa sťažovateľky – spoločnosť MarS KE s. r. o.

domáhala v rámci tzv. incidenčného konania určenia popretých pohľadávok voči žalovanému dlžníkovi Crow Arena s. r. o. (išlo o pohľadávky popreté v reštrukturalizačnom konaní dlžníka Crow Arena s. r. o. vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30R/1/2016).

4. Konanie bolo vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 31Cbi/14/2016 a súd žalobe vyhovel. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie, na základe čoho sa vedie konanie pred odvolacím súdom – Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3CoKR/1/2020.

5. Dňa 3. augusta 2020 podala žalobkyňa MarS KE s. r. o. na krajskom súde návrh na vstup spoločnosti MarS MS s. r. o. do konania na miesto žalobcu, keďže po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná, a so vstupom do konania súhlasí nový žalobca. Poukázala na zmluvu o postúpení pohľadávok z 19. júna 2020, ktoré sú predmetom konania, medzi žalobkyňou ako postupcom a MarS MS s. r. o. ako postupníkom a túto zmluvu spolu s oznámením o postúpení a súhlasom nového žalobcu priložila k návrhu. Krajský súd uznesením z 27. októbra 2021 návrhu vyhovel.

6. Dňa 16. októbra 2020 podala spoločnosť MarS MS s. r. o. na krajskom súde návrh na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu, keďže po začatí konania mala nastať právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná, a so vstupom do konania súhlasí nový žalobca, teda sťažovateľka. Poukázala na zmluvu o postúpení pohľadávok z 2. októbra 2020, ktoré sú predmetom konania, medzi žalobcom ako postupcom a sťažovateľkou ako postupníkom a túto zmluvu spolu s oznámením o postúpení a súhlasom nového žalobcu priložila k návrhu.

7. Krajský súd napadnutým uznesením z 27. októbra 2021 návrhu nevyhovel. Nevyhovenie návrhu odôvodnil tým, že z obsahu spisu zistil, že v čase podania návrhu na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu (16. októbra 2020) na základe výpisu z obchodného registra je štatutárnym orgánom žalobcu MarS MS s. r. o. od 12. októbra 2020 JUDr. Norbert Takács, a nie Martin Sokáč, ktorý v mene spoločnosti Mars MS s. r. o. podpísal návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu (bod 11 napadnutého uznesenia). Z dôvodu, že návrh na vstup do konania na miesto žalobcu zo 16. októbra 2020 doručený súdu 27. októbra 2020 bol podaný osobou, ktorá nebola oprávnená konať v mene spoločnosti, súd rozhodol tak, že návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu nevyhovel (bod 12 napadnutého uznesenia).

8. Zo spisu krajského súdu ústavný súd ďalej zistil, že 30. novembra 2021 boli krajskému súdu doručené dve podania sťažovateľky. Prvým podaním súdu oznámila, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalobcu. Druhým podaním navrhla, aby súd vyhovel návrhu na jej vstup do konania na miesto žalobcu. O tomto návrhu sťažovateľky na jej vstup do konania súd dosiaľ nerozhodol.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

9. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka túto ústavnú sťažnosť, v ktorej poukazuje na to, že vo vzťahu k nej sa vytvoril nezvratný stav, keď napriek tomu, že je veriteľom pohľadávok, ktoré sú predmetom incidenčného konania, nemá prístup k ich súdnej ochrane. Napadnutým rozhodnutím tak došlo k zásahu do jej práva na prístup k súdu, a tým aj do práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces.

10. Sťažovateľka uvádza, že spoločnosť MarS MS s. r. o. bola bezprostredne po postúpení pohľadávok na sťažovateľku prostredníctvom schránkovej cyperskej spoločnosti nezákonne ovládnutá a bol vymenovaný konateľ, zjavne spriaznený so žalovaným dlžníkom Crow Arena s. r. o., čo v doplnení ústavnej sťažnosti doložila aj návrhom na späťvzatie žaloby žalobcom MarS MS s. r. o. z 3. decembra 2021.

11. Sťažovateľka poukazuje na to, že odvolací súd sám iniciatívne pristúpil ku skúmaniu oprávnení subjektov konať v mene spoločnosti MarS MS s. r. o., hoci zmeny v osobe konateľa boli zverejnené až 4. novembra 2020. Mars MS s. r. o. neupovedomila Martina Sokáča o jeho odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti a o tom, že na jeho miesto bol vymenovaný nový konateľ, a Martin Sokáč preto aj naďalej vykonával funkciu konateľa spoločnosti Mars MS s. r. o., teda aj v čase podania návrhu na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu, rešpektujúc zápis v obchodnom registri. Až z neskoršieho zverejnenia zo 4. novembra 2020 vyplynulo, že Martin Sokáč bol odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti k 12. októbru 2020 a od tohto dátumu je konateľom spoločnosti JUDr. Norbert Takács.

12. Sťažovateľka poukazuje na § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka a na pozitívnu a negatívnu stránku materiálnej publicity, najmä na to, že nie je možné namietat' proti tretím osobám, teda aj súdu, konajúcim v dôvere v zápis, že tento zápis nezodpovedá skutočnosti. Všetky úkony vykonané do zverejnenia zmien (4. novembra 2020) Martinom Sokáčom ako konateľom spoločnosti MarS MS s. r. o. spoločnosť riadne zavazujú. Opomenutie na strane spoločnosti Mars MS s. r. o. riadne informovať vlastného konateľa o tom, že viac nie je konateľom spoločnosti, nemôže byť na škodu tak konateľa samotného, ako ani iných subjektov, voči ktorým vystupoval ako konateľ.

### **III.**

#### **Vyjadrenie všeobecného súdu, zúčastnenej osoby a replika sťažovateľky**

13. Krajský súd v Košiciach vo vyjadrení k ústavnej sťažnosti poukázal na dôvody napadnutého uznesenia a zvýraznil, že vedomosť o tom, že došlo k zmene v osobe konateľov spoločnosti MarS MS s. r. o., mal z podania obchodnej spoločnosti MarS MS s. r. o. z 23. novembra 2020. Z tohto dôvodu potom podľa § 27 ods. 3 druhej vety Obchodného zákonníka neplatí, že údaje v obchodnom registri sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia v obchodnom registri, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch vedela. Z uvedených dôvodov súd nemohol vyhovieť návrhu obchodnej spoločnosti MarS MS s. r. o. na zmenu žalobcu.

14. K veci sa vyjadrila zúčastnená osoba MarS MS s. r. o. Zdôraznila, že sťažovateľka nikdy nenadobudla procesné postavenie účastníka konania, a preto nemohli byť porušené jej základné práva a slobody. Uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/70/2021 sa rozhoduje o neplatnosti právneho úkonu – zmluvy o postúpení pohľadávok z 2. októbra 2020, ktorým sa sťažovateľka mala nezákonným a nelegitímym spôsobom dostať do právneho postavenia veriteľa. Tvrdí, že táto zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná, a uvádza argumenty na podporu týchto tvrdení. K argumentácii sťažovateľky vo vzťahu k aplikácii § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka uviedla, že pán Martin Sokáč mal vedomosť o jeho odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti MarS MS s. r. o. z listu odoslaného 9. októbra 2020 a ním prevzatého 12. októbra 2020. Preto pán Martin Sokáč nebol oprávnený konať v mene spoločnosti

MarS MS s. r. o. a 16. októbra 2020 podpísať a následne podať na odvolací súd návrh na vstup sťažovateľky do konania namiesto žalobcu – MarS MS s. r. o. Zároveň sa zúčastnená osoba obsiahlo vyjadrila k úkonom pána Martina Sokáča a jeho oprávneniu vykonávať úkony v mene a na účet spoločnosti MarS MS s. r. o. V tejto súvislosti zúčastnená osoba poukázala najmä na ustanovenie § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého len žalobca môže navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva a povinnosti prevedené alebo na koho prešli s tým, že krajský súd v napadnutom uznesení rešpektoval citované ustanovenia zákona, a to postupom, ktorý napĺňa ústavne súladný účel aplikovanej právnej úpravy.

15. Sťažovateľka v replike na vyjadrenie krajského súdu opätovne poukázala na to, že spoločnosť MarS MS s. r. o. neupovedomila pána Martina Sokáča o jeho odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti, a poukázala na princíp materiálnej publicity obchodného registra. O objektívnej vedomosti pána Martina Sokáča o zmene konateľa možno teda hovoriť až dňom 4. novembra 2020, t. j. v deň zápisu nového konateľa do obchodného registra s tým, že všetky úkony vykonané do uvedeného dňa pánom Martinom Sokáčom spoločnosť zaväzujú. Vo vzťahu k vyjadreniu zúčastnenej osoby sťažovateľka opätovne poukázala na skutočnosť, že rozhodnutím odvolacieho súdu sa vytvoril pre sťažovateľku nezvratný právny stav, keď napriek tomu, že je hmotnoprávnym veriteľom pohľadávok, ktoré sú predmetom incidenčného konania, nemá prístup k ich súdnej ochrane. Ďalej sa obsiahlo vyjadrila k samotnému postúpeniu pohľadávok voči dlžníkovi, ako aj k tomu, že všetky úkony zúčastnenej osoby po jej ovládnutí schránkovou cyperskou spoločnosťou smerujú jedine na prospech dlžníka Crow Aréna s. r. o., aby sa tento mohol vyhnúť plneniu svojich záväzkov za zrealizované stavebné práce. Rovnako sa obsiahlo vyjadrila k platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 2. októbra 2020 a k vyhotoveniu návrhu spoločnosti MarS MS s. r. o., zastúpenej Martinom Sokáčom, na vstup sťažovateľky do konania na strane žalobcu. Opakovane poukázala na to, že je presvedčená, že oprávnenie na podanie návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu patrí aj jej ako postupníkovi postúpených pohľadávok.

#### **IV.**

#### **Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti**

16. Sťažovateľka ako nezákonný zásah, ktorým mali byť porušené ňou označené základné práva a slobody, označila napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým súd nevyhovel návrhu, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť MarS MS s. r. o. a na jej miesto vstúpila spoločnosť BEACH CLUB KOŠICE s. r. o. (sťažovateľka). Krajský súd takto rozhodol po zistení, že v čase podania návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu je podľa výpisu z obchodného registra štatutárnym orgánom spoločnosti MarS MS s. r. o. pán JUDr. Norbert Takács, a nie pán Martin Sokáč, ktorý v mene spoločnosti MarS MS s. r. o. podpísal návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu. Preto z dôvodu, že návrh na vstup do konania na miesto žalobcu zo 16. októbra 2020, doručený súdu 27. októbra 2020, bol podaný osobou, ktorá nebola oprávnená konať v mene spoločnosti MarS MS s. r. o., súd rozhodol tak, že návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu nevyhovel.

17. Už v úvode je potrebné uviesť, že krajský súd nerozhodoval o návrhu (pôvodného) žalobcu MarS KE s. r. o., aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť MarS MS s. r. o. a na jej

miesto vstúpila sťažovateľka (ako to vyplýva zo záhlavia a výroku napadnutého uznesenia – v záhlaví je ako žalobca označená spoločnosť MarS KE s. r. o. a vo výroku je uvedené, že súd rozhodoval o „návrhu žalobcu“), ale rozhodoval o návrhu samotnej spoločnosti MarS MS s. r. o. ako postupníka (nadobúdateľa pohľadávok), čo vyplýva nielen z bodu 2 napadnutého uznesenia, ale aj zo samotného podania tejto spoločnosti zo 16. októbra 2020, doručeného súdu 27. októbra 2020. V čase vydania napadnutého uznesenia bola však žalobcom aj naďalej spoločnosť MarS KE s. r. o., keďže uznesenie č. k. 3CoKR/1/2020-318 (vydané rovnako 27. októbra 2021 ako napadnuté uznesenie č. k. 3CoKR/1/2020-320), ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu (MarS KE s. r. o.), aby z konania na strane žalobcu vystúpil a na jeho miesto vstúpil postupník MarS MS s. r. o., nadobudlo právoplatnosť až 6. decembra 2021. Inak povedané, spoločnosť MarS MS s. r. o. právoplatne vstúpila do pozície žalobcu až 6. decembra 2021. Hoci krajský súd mal o návrhu MarS MS s. r. o. zo 16. októbra 2020 (podanom 27. októbra 2020) rozhodnúť až po 6. decembri 2021, tento nedostatok nevykazuje ústavnoprávny rozmer, keďže súdna ochrana má byť praktická a účinná, a preto súd naň neprihliadal.

18. Argumentácia sťažovateľky v ústavnej sťažnosti je v podstate zameraná dvomi smermi.

19. V prvom rade tvrdí, že napriek tomu, že na základe postúpenia pohľadávok spoločnosťou MarS MS s. r. o. je hmotnoprávnym veriteľom pohľadávok, ktoré sú predmetom incidenčného konania, nemá prístup k ich súdnej ochrane. S poukazom na to, že nie je stranou predmetného sporu (incidenčného konania), dôvodí, že oprávnenie na podanie návrhu na jej vstup do konania na miesto žalobcu patrí aj jej samej ako postupníkovi (nadobúdateľovi) postúpených pohľadávok. Poukazuje na to, že v reštrukturalizačnom konaní takéto oprávnenie patrí nielen postupcovi, ale za predpokladu preukázania postúpenia pohľadávky zmluvou aj postupníkovi. Nie je teda dôvod, aby sa v civilnom súdnom konaní, kde sa rozhoduje o tejto pohľadávke, mal uplatniť odlišný princíp. Je teda toho názoru, že právo podať návrh na vstup do konania by mal mať aj postupník (nadobúdateľ) postupovaných pohľadávok. V tejto súvislosti poukazuje na jej podanie z 21. októbra 2021 označené ako „*Urgencia rozhodnutia o návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu*“, ktoré je podľa nej potrebné vyhodnotiť ako osobitný návrh na vstup do konania, ktorý krajský súd nijako nevyhodnotil. Zároveň tvrdí, že nemá aktuálne možnosť iniciovať iné konanie o určenie popretých pohľadávok a ochrana jej práv je možná len v predmetnom konaní prebiehajúcom na okresnom súde pod sp. zn. 31Cbi/14/2016 a následne pred krajským súdom pod sp. zn. 3CoKR/1/2020.

20. V druhej argumentačnej línii sťažovateľka tvrdí, že krajský súd sám iniciatívne v konaní skúmal oprávnenie subjektov konať v mene spoločnosti MarS MS s. r. o., a po zistení, že v čase podania návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu bol štatutárnym orgánom tejto spoločnosti pán JUDr. Norbert Takács, a nie pán Martin Sokáč, ktorý v mene spoločnosti podpísal návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu, návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu nevyhovel. V tejto súvislosti poukázala na to, že v zmysle § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka sú zapísané údaje účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. V tomto ustanovení je vyjadrený princíp materiálnej publicity, ktorého následkom je to, že nie je možné namietat' proti tretím osobám, a teda aj súdu konajúcim v dôvere zápis, že tento zápis nezodpovedá skutočnosti. Tvrdí, že pán Martin Sokáč nevedel o svojom odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti, a teda jeho úkony naďalej zaväzovali spoločnosť MarS MS s. r. o. a táto sa nemôže dovolávať akejkoľvek zmeny v osobe konateľa. Preto všetky úkony vykonané do 4. novembra 2020 Martinom Sokáčom ako konateľom spoločnosti MarS MS s. r. o. spoločnosť zaväzujú a rovnako princíp materiálnej publicity zaväzuje aj konajúci súd.

21. V prvom rade sa ústavný súd zamerlal na argumentáciu sťažovateľky uvedenú v bode 20, teda na samotné dôvody, pre ktoré nebolo vyhovené návrhu spoločnosti MarS MS s. r. o. na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu. I keď je napadnuté uznesenie v tejto časti odôvodnené stručne, nemožno mu z ústavnoprávneho hľadiska nič vytknúť (odhliadnuc od skutočností uvedených v bode 17, čo však nemalo vplyv na práva sťažovateľky – pozri argumentáciu ďalej). Krajský súd jasne vysvetlil, ako aplikoval príslušné právne normy na zistený skutkový stav. Krajský súd takto, vychádzajúc z obsahu spisu, ustálil, že návrh na vstup do konania na miesto žalobcu datovaný 16. októbra 2020, doručený súdu 27. októbra 2020, bol podpísaný pánom Martinom Sokáčom, teda osobou, ktorá nebola oprávnená konať v mene tejto spoločnosti, keďže podľa výpisu z obchodného registra je štatutárnym orgánom tejto spoločnosti od 12. októbra 2020 pán JUDr. Norbert Takács. Táto skutočnosť bola zverejnená v obchodnom registri 4. novembra 2020, a teda pred tým, ako o tomto návrhu krajský súd rozhodoval (27. októbra 2021). Tieto závery odvolacieho súdu nemožno považovať za svojvoľné alebo arbitrárne, a preto ústavný súd, vychádzajúc z minimalizácie zásahov do rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, v tejto časti nevidel dôvod na zásah zo strany ústavného súdu. Je potrebné zdôrazniť, že krajský súd v tomto nepostupoval z vlastnej iniciatívy (hoci mohol), ale vychádzal z podania samotnej spoločnosti MarS MS s. r. o. z 23. novembra 2020, ktorým táto spoločnosť upozornila konajúci krajský súd na zmenu konateľa. K tomu je nutné dodať, že sťažovateľka, ako to vyplýva aj z ďalších dôvodov tohto nálezu, nebola a ani nie je stranou sporu a ani účastníkom čiastkového konania o návrhu na zmenu subjektov na strane žalobcu, a preto napadnutým uznesením nemohli byť porušené jej základné práva. Krajský súd rozhodoval o návrhu spoločnosti MarS MS s. r. o. na vstup do konania na miesto žalobcu, a nie o návrhu sťažovateľky. Preto v tejto časti nie je ústavná sťažnosť sťažovateľky dôvodná a ústavný súd jej nevyhovel.

22. Za problém ústavnoprávnej relevancie ústavný súd považuje argumentáciu uvedenú v bode 19, teda tvrdenie sťažovateľky, že súčasný stav jej neumožňuje ako hmotnoprávnemu veriteľovi predmetných pohľadávok uplatňovať svoje práva v prebiehajúcim incidenčnom konaní. Aj napriek tomu je však ústavný súd nútený aj v tejto časti ústavnej sťažnosti sťažovateľky nevyhovieť. Ako potvrdila sama sťažovateľka, nebola stranou sporu v samotnom incidenčnom konaní (bod 19) a ústavný súd k tomu dodáva, že sa nestala ani účastníkom v čiastkovom konaní o návrhu spoločnosti MarS MS s. r. o. na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu. Ústavný súd tak, viazaný rozsahom a dôvodmi ústavnej sťažnosti, nemohol rozhodnúť o porušení akýchkoľvek základných práv sťažovateľky napadnutým uznesením krajského súdu, resp. postupom, ktorý mu predchádzal. Za tejto procesnej situácie a v tomto štádiu konania pred odvolacím súdom o práva sťažovateľky v konaní o návrhu na zmenu subjektov na strane žalobcu priamo nešlo. Sťažovateľka totiž ako predmet ústavného prieskumu vymedzila napadnuté uznesenie krajského súdu a postup, ktorý mu predchádzal.

23. Ani podanie sťažovateľky z 21. októbra 2021 adresované krajskému súdu, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, za takýto zásah považovať nemožno. Sťažovateľka síce tvrdí, že toto podanie je potrebné vyhodnotiť ako osobitný návrh na jej vstup do konania na miesto žalobcu, avšak s takouto interpretáciou jej podania sa ústavný súd nestotožňuje. Nejde totiž o návrh na vstup samotnej sťažovateľky do konania na miesto žalobcu, hoc aj ako postupníka, ale len o jej urgenciu v tom smere, aby konajúci súd rozhodol o návrhu spoločnosti MarS MS s. r. o. na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu. Ústavný súd posudzoval napadnuté uznesenie, ako

aj postup, ktorý mu predchádzal, len ku dňu vydania napadnutého uznesenia a zistil, že takýto návrh na vstup do konania na miesto žalobcu zo strany sťažovateľky k tomuto dňu nebol podaný.

24. Len ako *obiter dictum* ústavný súd uvádza, že sťažovateľka takýto návrh na vstup do konania na miesto žalobcu z pozície postupníka podala 30. novembra 2021. O ňom ešte rozhodnuté nebolo. Vyriešenie otázok nastolených sťažovateľkou v bode 19 je však plne v kompetencii všeobecných súdov, a teda na ich posúdenie nemá ústavný súd právomoc.

25. Z uvedených dôvodov preto ústavný súd ústavnej sťažnosti sťažovateľky nevyhovel.

26. Právoplatnosťou tohto nálezu zaniká aj dočasné opatrenie nariadené ústavným súdom uznesením č. k. IV. ÚS 24/2022-24 z 19. januára 2022 (§131 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. augusta 2022**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**