



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 126/09-16

*Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. apríla 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. C., D., t. č. v Ústave na výkon väzby N., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 5 ods. 3 a 4 a čl. 6 ods. 1 a ods. 3 písm. c) a d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Komárno a jeho rozhodnutím z 30. októbra 2008 v konaní sp. zn. 3 Tp 17/2008 a postupom Krajského súdu v Nitre a jeho rozhodnutím z 24. novembra 2008 v konaní sp. zn. 1 Tpo 37/2008 a takto*

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. C. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

*Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. decembra 2008 doručená sťažnosť J. C., D., t. č. v Ústave na výkon väzby N. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 5 ods. 3 a 4 a čl. 6 ods. 1 a ods. 3 písm. c) a d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Komárno (ďalej len „okresný súd“) a jeho rozhodnutím z 30. októbra 2008 v konaní sp. zn.*

*3 Tp 17/2008 a postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) a jeho rozhodnutím z 24. novembra 2008 v konaní sp. zn. 1 Tpo 37/2008.*

*Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je trestne stíhaný pre trestný čin vydierania podľa § 189 Trestného zákona a trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona a na základe uznesenia okresného súdu sp. zn. 3 Tp 14/2008 z 31. augusta 2008 bol vzatý do väzby. Sťažovateľ 2. októbra 2008 požiadal okresný súd o prepustenie z väzby a alternatívne o nahradenie väzby sľubom obvineného. Okresný súd uznesením sp. zn. 3 Tp 17/2008 z 30. októbra 2008 jeho žiadosť v celom rozsahu zamietol. O jeho sťažnosti proti uvedenému uzneseniu rozhodoval krajský súd, ktorý sťažnosť uznesením sp. zn. 1 Tpo 37/2008 z 24. novembra 2008 zamietol.*

*Podľa sťažovateľa postupom a uvedenými rozhodnutiami obidva konajúce súdy porušili jeho označené práva, preto žiada ústavný súd, aby rozhodol, že nedoručením stanoviska prokurátora k jeho žiadosti o prepustenie z väzby a rozhodnutím krajského súdu o tejto žiadosti bez jeho prítomnosti došlo k porušeniu čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 ústavy a k porušeniu čl. 5 ods. 4 dohovoru a nedostatočným odôvodnením uvedeného uznesenia krajského súdu bol porušený čl. 17 ods. 1, 2 a 5 a čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 5 ods. 4 dohovoru. Ďalej sťažovateľ žiada, aby ústavný súd rozhodol aj o porušení čl. 17 ods. 1, 2 a 5 a čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 5 ods. 3 dohovoru, ku ktorému malo dôjsť tým, že uznesením okresného súdu sp. zn. 3 Tp 17/2008 z 30. októbra 2008 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 1 Tpo 37/2008 z 24. novembra 2008 „nedošlo k môjmu prepusteniu z väzby“, ako aj tým, že konajúce súdy neprijali jeho písomný sľub ako obvineného z 1. októbra 2008.*

*Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu požadované ustanoveniami § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä neobsahuje zrozumiteľnú formuláciu návrhu na rozhodnutie (petit) s korešpondujúcim odôvodnením a sťažovateľ k svojmu podaniu nepriložil kópie napádaných rozhodnutí súdov a splnomocnenie na zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde).*

*Na tieto nedostatky podania ústavný súd sťažovateľa 3. marca 2009 upozornil a zároveň ho vyzval, aby svoje podanie v požadovanom rozsahu doplnil v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.*

*Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 9. marca 2009 a dosiaľ na ňu nereagoval.*

## II.

*Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.*

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňa náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, najmä obsahuje nejasný sťažnostný návrh (petit) a odôvodnenie, nie sú k nej priložené kópie napadaných rozhodnutí súdov a splnomocnenie na zastupovanie advokátom, pričom sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu konkrétne nedostatky svojej sťažnosti neodstránil, dokonca na výzvu ani nereagoval, sťažnosť bolo potrebné po jej predbežnom prerokovaní

odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2009