



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 116/07-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. septembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť D. B., T., zastúpeného advokátkou JUDr. H. P., K., pre namietaný nesprávny a nezákonný výsledok volieb starostu obce T., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. B. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. decembra 2006 doručená sťažnosť D. B., T. (ďalej len „sťažovateľ“), doplnená a opravená 7. decembra 2006, zastúpeného advokátkou JUDr. H. P., K., v ktorej namieta nesprávnosť a nezákonnosť výsledku volieb starostu obce T., konaných 2. decembra 2006.

Pretože sťažnosť neobsahovala všetky predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval 19. apríla 2007 sťažovateľa na doplnenie sťažnosti tak, aby mala náležitosti ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a v § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľ v podaní doručenom ústavnému súdu 7. mája 2007 doplnil k sťažnosti dôkazy, ktorými preukázal, že je oprávneným navrhovateľom, ktorý získal vo volebnom okrsku č. 1 najmenej 10 % hlasov oprávnených voličov (sťažovateľ tvrdil, že 92 získaných hlasov predstavuje 21,4 % hlasov z celkového počtu oprávnených voličov a navrhol, aby ústavný súd vyžiadal zápisnicu mestskej volebnej komisie).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že po otvorení volebná komisia vysypala z volebnej urny obálky, ktoré postupne otvárala: „*Bolo zistené, že bolo odovzdaných celkom 314 obálok. Ani jeden z členov volebnej komisie nenahlásil, že v obálkach chýbajú hlasovacie lístky na funkciu starostu obce.*“ Podľa sťažovateľa sa po následnom sčítaní zistilo, že z celkového počtu 428 oprávnených voličov sa volieb zúčastnilo 314 voličov, pričom z opečiatkovaných nepoužitých obálok (114 kusov) do počtu 428 chýbalo 27 obálok. Sťažovateľ ako dôkazy svojich tvrdení predložil v prílohe vyjadrenie občianskych pozorovateľov L. P., D. F. a J. G. z 2. decembra 2006, ktoré bolo označené ako „*Svedecká výpoveď*“. Vo vyjadrení sa okrem iného uvádza, že:

«obálky z hlavnej a prenosnej urny sa vysypali na jednu kopy a členovia volebnej komisie z nich vyberali hlasovacie lístky

- *pri otváraní obálok a vyberaní hlasovacích lístkov nikto z volebnej komisie nenahlásil, že nejaké hlasovacie lístky chýbajú*
- *vybraté hlasovacie lístky sa potom na príkaz p. predsedníčky ukladali na kôpky po 20 kusov zvlášť na starostu obce a zvlášť do zastupiteľstva, aby sa hlasy „ľahšie spočítavali“*
- *po tomto roztriedení sa začali hlasy spočítavať najsamprv na starostu obce*
- *po ich celkovom spočítaní chýbalo na starostu obce 20 hlasovacích lístkov – bolo ich 294 namiesto 314-tich (...)*
- *tri volebné lístky na starostu obce neboli miestnou volebnou komisiou uznané za platné, hoci podľa zákona nevykazovali známky neplatnosti, čo v prípade tesného výsledku 94 na 92 hlasy tiež spochybňuje zápisničný výsledok volieb (...)*
- *pri celkovom sčítavaní použitých 314-tich obálok a nepoužitých opečiatkovaných obálok do počtu 428 chýbalo 27 opečiatkovaných obálok».*

Okrem toho sťažovateľ v petite sťažnosti požiadal ústavný súd, aby rozhodol nálezom, že „volby na funkciu starostu obce T. konané dňa 2. 12. 2006 vyhlasuje za neplatné.“

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do národnej rady, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa tohto ustanovenia ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pretože sťažnosť spĺňala všetky zákonom predpísané náležitosti a ústavný súd nenašiel dôvod na jej odmietnutie, prijal ju po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. septembra 2007