



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 306/2012-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. júna 2012 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu L. M. uplatnenej v konaní o sťažnosti spoločnosti P., a. s., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2157/2012 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky L. M. je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2157/2012.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. februára 2012 doručená sťažnosť spoločnosti P., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namieta porušenie svojich základných práv domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy

rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 7 Co 204/2010-407 z 19. októbra 2011.

Sťažnosť sťažovateľky bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu na obdobie od 29. februára 2012 do 28. februára 2013 schváleným 15. februára 2012 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi L. M. ako sudcovi spravodajcovi (ďalej aj „sudca spravodajca“), členovi a zároveň predsedovi II. senátu ústavného súdu.

Sudca spravodajca listom z 5. júna 2012 oznámil v súlade s § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu, že pozná osobu vystupujúcu v dotknutom konaní krajského súdu na strane navrhovateľa, pretože táto osoba bola riaditeľom štátneho gymnázia, kde v minulosti pôsobila jeho manželka, a navyše pozná aj osobu novinára označeného v napadnutom rozhodnutí krajského súdu za autora tvrdených difamujúcich príspevkov o navrhovateľovi, ktoré sú predmetom konania krajského súdu. Sudca spravodajca ďalej uviedol, že aj keď sa v predmetnej veci necíti byť predpojatý, toto oznámenie urobil v záujme toho, aby pri existencii určitých pochybností bola nezávislosť ústavného súdu aj „viditeľná“.

Z týchto dôvodov sudca spravodajca navrhol, aby bola vec v súlade s platným rozvrhom práce ústavného súdu predložená na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde príslušnému senátu ústavného súdu o vylúčení z prerokovania a rozhodnutia v predmetnej veci.

Rozhodovanie vo veci vylúčenia sudcov II. senátu ústavného súdu patrí podľa čl. IV bodu 1 rozvrhu práce do pôsobnosti III. senátu.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Z citovaného oznámenia sudcu spravodajcu vyplýva existencia určitého pomeru k účastníkom konania na oboch stranách pôvodného konania krajského súdu, ktoré je predmetom sťažnosti adresovanej ústavnému súdu, pričom uvedené skutočnosti môžu zakladať pochybnosti o jeho nepredpojatosti voči účastníkom konania pred ústavným súdom.

Opierajúc sa o dôvody uvedené sudcom spravodajcom a po zohľadnení ostatných okolností prípadu ústavný súd dospel k záveru, že v danej veci je potrebné odstrániť všetky pochybnosti, ktoré by mohli brániť nestrannosti pri výkone funkcie sudcu v rámci jej objektívneho posudzovania, a preto rozhodol o vylúčení sudcu L. M. z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2157/2012 tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júna 2012