



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 688/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. novembra 2017 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Rudolfa Tkáčika prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci sťažnosti Podporného pohrebného združenia na Slovensku – Ústredie Betliar, Zlatá 134, zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátska kancelária, Čučmianska dlhá 7, Rožňava, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1887/2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1887/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ladislav Orosz prípisom zo 16. októbra 2017 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní

pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil:

*«12. októbra 2017 bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) doručená sťažnosť Podporného pohrebného združenia na Slovensku - Ústredie Betliar, Zlatá 134, Betliar (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Vnenčákovou, Čučmianska dlhá 7, Rožňava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresnej prokuratúry Rožňava (ďalej len „okresná prokuratúra“) č. k. Pv 159/17/8808-9 zo 4. augusta 2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Napadnuté uznesenie okresnej prokuratúry je podpísané prokurátorom okresnej prokuratúry Mgr. Ondrejom Oroszom (ďalej len „prokurátor okresnej prokuratúry“). Sťažnosť sťažovateľa mi bola v súlade s platným rozvrhom práce ústavného súdu pridelená ako sudcovi spravodajcovi. ...*

*Prokurátor okresnej prokuratúry je môj brat, čo bez akýchkoľvek diskusií zakladá dôvod na moje vylúčenie z rozhodovania predmetnej veci, a to tak zo subjektívnych dôvodov (cítim sa predpojatý), ako aj objektívnych dôvodov (môj blízky príbuzenský pomer k prokurátorovi okresnej prokuratúry).*

*V nadväznosti na túto skutočnosť Vám predkladám toto oznámenie za účelom zabezpečenia postupu podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pričom vzhľadom na uvedené sa domáham, aby príslušný senát ústavného súdu rozhodol o mojom vylúčení z prejednávania a rozhodovania označenej veci.»*

2. Podľa § 28 ods. 2 druhej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

3. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2.

4. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť Podporného pohrebného združenia na Slovensku – Ústredie Betliar vedená pod sp. zn. Rvp 1887/2017 bola pridelená sudcovi

Ladislavovi Oroszovi ako sudcovi spravodajcovi, a ten je členom druhého senátu ústavného súdu, ktorý má o nej rozhodnúť.

5. Podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcu druhého senátu.

6. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z toho hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

7. Ústavný súd vychádzajúc z uvedeného bral do úvahy, že sudca Ladislav Orosz oznámil, že prokurátor, ktorý z postavenia svojej funkcie je do veci zainteresovaný, je jeho bratom. Preto tretí senát ústavného súdu prerokoval toto oznámenie, a keďže vzhľadom na oznámené skutočnosti by mohli vzniknúť oprávnené pochybnosti objektívnej povahy o nestrannosti sudcu v rozhodovaní vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1887/2017, rozhodol o jeho vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie v tejto veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2017