



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 143/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. V. a B. V., P., vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 4, čl. 19 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 3, čl. 47 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. V. a B. V. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. marca 2007 doručené podanie J. V. a B. V., P. (ďalej len „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 4, čl. 19 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a 3, čl. 47 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave. Sťažovatelia v tejto súvislosti žiadali ústavný súd o vydanie rozsudku proti B., s. r. o., P..

Podanie v predloženej podobe nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľov v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd vyzval sťažovateľov, aby do 15 dní od doručenia výzvy č. k. Rvp 598/07-4 z 3. mája 2007 doplnili sťažnosť o chýbajúce náležitosti. Boli upozornení, že v prípade, že ak to neurobia, môže byť ich sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd vo výzve ďalej uviedol, že zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom je povinné, pričom sťažovateľov poučil aj o žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v tomto konaní.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovatelia zareagovali na výzvu ústavného súdu podaním doručeným ústavnému súdu 24. mája 2007, ktoré označili ako „*Doplnenie sťažnosti*“. Zopakovali v ňom len skutočnosti uvedené už v pôvodnom podaní doručenom 26. marca 2007 a na poučenie o povinnosti ustanoviť si právneho zástupcu reagovali takto: „*Naše podanie zo dňa 26. 3. 2007 nie je návrh na konanie pred Ústavným súdom ale sťažnosťou § 49 zákona 38/1993 o Ústavnom súde. ...keďže sa nejedná o návrh na začatie konania ale vyložene podanie sťažnosti tak zastupovanie advokátom nie je potrebné.*“

Pretože sťažnosť sťažovateľov ani po doplnení neobsahovala náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, ústavný súd ju odmietol pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2007