



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 535/2022-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Kasenčák, Brečtanová 28, Bratislava, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Sžk 17/2021 z 27. apríla 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 8. augusta 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy v spojení s čl. 2 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) označeným v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu správne súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov konania vzniknutých pred ústavným súdom.

1.1. Uznesením ústavného súdu č. k. II. ÚS 400/2022-6 zo 6. septembra 2022 bolo rozhodnuté, že sudca Rastislav Kaššák nie je vylúčený z konania a rozhodovania predmetnej veci sťažovateľky.

2. Z ústavnej sťažnosti a obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že Okresný úrad Bratislava, odbor stavby a bytovej politiky (ďalej len „žalovaný“) rozhodnutím č. OU- BA-OVBP2-2018/44509/KIZ z 30. mája 2018 zmenil rozhodnutie mestskej časti [REDAKOVANÉ] (ďalej len „stavebný úrad“) z 15. decembra 2017, ktorým bola v spojenom územnom a stavebnom konaní povolená stavba „Rodinný dom – [REDAKOVANÉ]“ pre tam bližšie konkretizovaných stavebníkov s označením stavebných objektov (rodinný dom, prípojka dažďovej kanalizácie – vsakovacie bloky, prípojka splaškovej

kanalizácie – žumpa, prípojka vody – studňa, prípojka NN a oplotenie pozemku). Žalovaný ako druhostupňový orgán zmenil rozhodnutie stavebného úradu o povolení stavby rodinného domu v spojenom územnom a stavebnom konaní, pričom po doplnení dokazovania vrátane miestneho zisťovania vypustil z rozhodnutia objekt studne z dôvodu, že povolenie tejto vodnej stavby je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu. Ďalej vykonal v texte rozhodnutia stavebného úradu viaceré zmeny, ktoré sú podrobne opísané v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 6 S 140/2018 z 3. decembra 2020 (ďalej len „rozsudok krajského súdu“) o zamietnutí správnej žaloby sťažovateľky podľa § 190 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“).

3. Proti rozsudku krajského súdu podala sťažovateľka kasačnú sťažnosť, ktorú najvyšší správny súd napadnutým rozsudkom ako nedôvodnú zamietol podľa § 461 SSP a účastníkom náhradu trov kasačného konania nepriznal.

3.1. Po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu v kontexte námietok sťažovateľky konštatoval, že krajský súd posúdil predmetnú vec správne a v súlade so zákonom, pričom sa dostatočne vyjadril ku všetkým relevantným výhradám sťažovateľky. V celom rozsahu sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žalovaný vyhodnotil doplnené dokazovanie objektívne, logicky a zaoberal sa všetkými predloženými podkladmi. K námietke sťažovateľky týkajúcej sa povolenia stavebného objektu (prípojka dažďovej kanalizácie a vsakovacie bloky) zhodne s krajským súdom uviedol, že žalovaný sa s totožnými námietkami sťažovateľky riadne vysporiadal, vo vzťahu k nim doplnil dokazovanie aj projektovú dokumentáciu, hydrogeologický posudok a odborné stanovisko z apríla 2018, pričom z dôvodu predchádzania možných sporov boli určené aj presné odstupové vzdialenosti vsakovacích blokov a studne od susednej nehnuteľnosti. Vo vzťahu k námietkam o umiestnení stavebného objektu (studne) kasačný súd odkázal na koncentračnú zásadu konštatujúc, že sťažovateľka vo vzťahu k predmetnému objektu žiadne výhrady neprodukovala, hoci vo výzve na vyjadrenie bola na následky neskorého uplatnenia pripomienok upozornená. Najvyšší správny súd poukázal na § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov upravujúceho tzv. apelačný princíp, ktorý odvolaciemu orgánu umožňuje napraviť prvostupňové rozhodnutie a následne ho nahradiť svojím vlastným rozhodnutím vo veci. Nestotožnil sa ani s tvrdením sťažovateľky, že hydrogeologické pomery neboli v stavebnom konaní skúmané, pretože posudky aj odborné vyjadrenie, ktoré si vyžiadal žalovaný, slúžili na účel posúdenia hydrogeologických pomerov v mieste pripravovanej výstavby rodinného domu, infiltrácie splaškových vôd zo striech a spevnených plôch do vsaku a venovali sa posúdeniu lokality z viacerých hľadísk. Ak sťažovateľka spochybňovala predmetné odborné posudky a produkovala tvrdenia odporujúce týmto odborným dôkazom, no tieto žiadnym spôsobom nepreukázala, nemožno žalovanému vytknúť, že vychádzal z posudkov predložených stavebníkmi. V závere kasačný súd uviedol, že dokazovanie listinou predloženou sťažovateľkou nedoplnil, pretože v zmysle § 454 SSP je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu, pričom dokazovanie je v konaní vedenom kasačným súdom v zásade vylúčené.

## II. Argumentácia sťažovateľky

4. Proti napadnutému rozsudku najvyššieho správneho súdu podala sťažovateľka ústavnú sťažnosť, v ktorej po zhrnutí skutkového stavu argumentuje, že najvyšší správny súd nezohľadnil, že na spojenie územného a stavebného konania neboli splnené podmienky, pretože v konaní vedenom stavebným úradom absentoval dokument obsahujúci výsledky hydrogeologického prieskumu, ku ktorým sa sťažovateľka mala právo vyjadriť. Namietala, že najvyšší správny súd na jednej strane vyslovil, že otázky súvisiace s hydrogeologickými prieskumami sú odbornými otázkami, no na druhej strane aproboval postup žalovaného, ktorý sťažovateľke určil (podľa jej názoru nedostatočnú) lehotu 5 dní na vyjadrenie, avšak opomenul, že predmetný posudok mal byť súčasťou administratívneho spisu už v prvostupňovom konaní. Konajúce správne súdy preto nemôžu sťažovateľke vytýkať, že v rámci koncentračnej zásady nepredložila v tomto smere žiadne námietky. Za „*neadekvátne*“ označuje tvrdenie najvyššieho správneho súdu, že v správnom konaní sa uplatňuje tzv. apelačný princíp, keďže prvostupňový orgán nemal k dispozícii posudok predstavujúci základný predpoklad na spojenie územného a stavebného konania a vydanie stavebného povolenia.

## III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podstatou ústavnej sťažnosti je namiatané porušenie označených práv podľa ústavy a dohovoru napadnutým rozsudkom najvyššieho správneho súdu o zamietnutí kasačnej sťažnosti sťažovateľky.

6. Ústavný súd považuje v rámci formulovania všeobecných východísk, ktoré tvoria ústavnoprávny základ jeho rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky, za potrebné v prvom rade zdôrazniť, že nie je súčasťou systému všeobecných súdov, ale podľa čl. 124 ústavy je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Z tohto postavenia vyplýva, že úlohou ústavného súdu nie je zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov. Úloha ústavného súdu sa zásadne obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou o ľudských právach a základných slobodách (m. m. I. ÚS 19/02, I. ÚS 27/04, I. ÚS 74/05).

7. Vzhľadom na to, že napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu bol vydaný v rámci správneho súdnictva, ústavný súd akcentuje potrebu zohľadňovať jeho špecifiká. Správne súdnictvo je primárne prostriedkom ochrany subjektívnych práv adresáta výkonu verejnej správy v jej najrôznejších podobách a len sekundárne je kritériom poskytovania tejto ochrany zákonnosť verejno-mocenských aktivít verejnej správy. Inými slovami, správne súdnictvo v systéme právneho štátu nemá slúžiť naprávaniu nezákonnosti vo verejnej správe bez akéhokoľvek zreteľa na dopad eventuálne zistenej nezákonnosti na subjektívno-právnu pozíciu dotknutého. Účelom správneho súdnictva nie je náprava nezákonnosti vo verejnej správe, ale účinná ochrana subjektívnych práv fyzickej osoby alebo právnickej osoby, voči ktorej je verejná správa v jednotlivom prípade vykonávaná. Správny súd spravidla nie je súdom skutkovým, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy (III. ÚS 502/2015, IV. ÚS 596/2012, III. ÚS 48/2019).

8. Úlohou ústavného súdu bolo v rámci predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti posúdiť, či sa najvyšší správny súd náležite vysporiadal s podstatnými námietkami sťažovateľky (v zásade identickými s námietkami uplatnenými v správnej žalobe a následne v kasačnej sťažnosti) a či konanie pred ním nebolo poznačené takou kvalifikovanou vadou, ktorá by opodstatňovala kasačný zásah ústavného súdu.

9. Napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale iba v kontexte s rozsudkom krajského súdu a zároveň v kontexte s rozhodnutiami orgánov verejnej správy, ktoré mu predchádzali.

10. Ústavný súd posúdil sťažnostnú argumentáciu sťažovateľky, ktorá vo svojej podstate predstavuje len pokračujúcu polemiku s právnymi závermi všeobecných súdov, konfrontoval ju s dôvodmi napadnutého rozsudku a na tomto základe dospel k záveru o zjavnej neopodstatnenosti ústavnej sťažnosti. Opätovným prednesením identických námietok pritom sťažovateľka stavia ústavný súd do pozície ďalšej inštancie v systéme všeobecného súdnictva, čo mu však, ako už bolo uvedené, neprislúcha (bod 6).

11. Navyše, po dôkladnom oboznámení sa s obsahom napadnutého rozsudku najvyššieho správneho súdu, ako aj predchádzajúceho rozsudku krajského súdu musí ústavný súd konštatovať, že v posudzovanej veci rozhodne nemožno hovoriť o arbitrárnom rozhodnutí, ktorým by došlo k zásahu do označených základných práv sťažovateľky. Najvyšší správny súd sa so všetkými podstatnými námietkami sťažovateľky riadne vysporiadal, jeho argumentáciu možno považovať za vyčerpávajúcu, zrozumiteľnú, konzistentnú, nevykazujúcu známky svojvôle, a preto z ústavného hľadiska za plne udržateľnú.

12. Pokiaľ sťažovateľka namieta, že na spojenie územného a stavebného konania neboli splnené podmienky z dôvodu absencie odborného hydrogeologického posudku v konaní vedenom stavebným úradom, ústavný súd v podrobnostiach odkazuje na priliehavé odôvodnenie napadnutého rozsudku najvyššieho správneho súdu (body 56 a 57), ktorý ústavne súladným spôsobom odôvodnil, že žalovaný na účel vysporiadania sa práve s námietkami sťažovateľky doplnil dokazovanie a vyžiadal si od stavebníkov príslušné odborné podklady posudzujúce hydrogeologické pomery v danej lokalite. Závěry vyplývajúce z predmetných posudkov pritom pretavil aj do svojho rozhodnutia, ktorým reparaoval nedostatky prvostupňového rozhodnutia. Vzhľadom na to, že išlo o otázku odborného charakteru, pričom sťažovateľka predmetné odborné závery len spochybňovala, pričom ako sama uvádza, bolo jej umožnené sa k nim vyjadriť, no ničím svoje protichodné tvrdenia nepreukázala, žalovaný orgán verejnej správy správne vychádzal z podkladov predložených navrhovateľmi. Ďalšia námietka sťažovateľky o „neadekvátnosti“ právneho názoru najvyššieho správneho súdu, podľa ktorého je v zmysle apelačného princípu odvolací orgán oprávnený sám napraviť nedostatky prvostupňového rozhodnutia a rozhodnúť vo veci samej, ostala len v rovine strohého a všeobecného konštatovania či hodnotenia bez rozvinutia akejkoľvek ďalšej argumentácie v tomto smere.

13. Sumarizujúc uvedené, ústavný súd tak uzatvára, že napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu (nadväzujúci na rozsudok krajského súdu) je logicky a dostatočne odôvodnený a presvedčivo reagujúci na všetky podstatné kasačné námietky sťažovateľky. V tejto súvislosti pripomína, že právo na spravodlivé súdne konanie neimplikuje právo na úspech vo veci, resp. právo na bezvýhradné stotožnenie sa s názorom prezentovaným účastníkom konania. Keďže ústavný súd

nezistil porušenie základného práva sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy ani práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľky v tejto časti ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

14. Sťažovateľka namietala tiež porušenie svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, a to v priamej súvislosti s čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorých porušenie ústavný súd nezistil, preto ústavnú sťažnosť aj v tejto časti odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

15. Obdobný záver je potrebné vysloviť aj vo vzťahu k namietanému porušeniu čl. 2 ods. 2 ústavy, keďže predmetný článok má charakter všeobecného ústavného princípu a primárne neformuluje základné právo ani slobodu fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Porušenie tohto článku možno namietat' len súčasne s ochranou konkrétnych základných práv a slobôd zaručených ústavou (resp. medzinárodnou zmluvou). Keďže v posudzovanej veci nebolo zistené porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy ani práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, nemohlo dôjsť ani k porušeniu tohto základného interpretačného, resp. aplikačného pravidla.

16. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, ústavný súd sa ďalšími požiadavkami sťažovateľky uvedenými v petite nezaoberal, keďže rozhodovanie o nich je podmienené vyslovením porušenia základného práva alebo slobody, k čomu v tomto prípade nedošlo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Bratislave (detašované pracovisko) 19. októbra 2022**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**