



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 61/2014-4

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť M. G., vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov obce Štítnik konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. decembra 2014 doručená sťažnosť M. G. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou sa domáha, aby ústavný súd preskúmal priebeh a výsledky volieb do orgánov obce Štítnik konaných 15. novembra 2014.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že vo voľbách kandidoval za poslanca obecného zastupiteľstva a z celkového počtu 1 209 oprávnených voličov mu odovzdalo svoj hlas 152 voličov. V sťažnosti uviedol, že ju podáva „*proti žalobcovi – úspešnému kandidátovi na post poslanca a starostu obce*“.

Sťažovateľ odôvodnil namietané porušenie zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) takto:

„Dňa 15. 11. 2014 počas konania volieb mohlo dôjsť k ovplyvňovaniu voličov zo strany predsedníčky volebnej komisie a to tým, že pred vstupom do volebnej miestnosti verejne prezentovala svoje názory na moju osobu, ako aj poskytla rozhovor televízii Markíza o incidente, ktorý sa odohral medzi mnou a kandidátom na poslanca mimo volebných priestorov na inej ulici. Predsedníčka komisie podľa zákona má byť nestrannou osobou, je zodpovedná za poriadok a nie verejne prezentovať svoje názory na jedného či druhého kandidáta a v prípade, že dôjde k narušeniu procesu volieb má voľby prerušiť.

K porušeniu zákona mohlo dôjsť aj tým, že ako pozorovateľ pri hlasovaní a súčasne aj pri sčítaní hlasov bola kandidátka na poslankyňu obecného zastupiteľstva.

Členmi miestnej volebnej komisie boli rodinní príslušníci jednotlivých kandidátov na post poslancov a to zo šesť člennej komisie až tri členky komisie. V dvoch prípadoch išlo o matky a v jednom prípade o dcéru kandidáta na post poslanca. Je zrejmé, že z vyššie uvedeného vyplýva, že mohlo dochádzať k ovplyvňovaniu voličov priamo vo volebnej miestnosti.

Úspešný kandidát na starostu robil nekalú kampaň a podľa všeobecne známych informácií v obci, kupoval si voličov najmä sociálne slabších a rómsku komunitu, sľuboval zábavu voličom rómskej komunity. Ako príklad uvediem prísľub pracovného miesta na obecnom úrade úspešnej kandidátke na poslanca, táto sa následne vzdala poslaneckého mandátu ešte pred prvým zasadnutím obecného zastupiteľstva. Týmto vzdaním sa mala zabezpečiť poslanecký mandát pre náhradníka na post poslanca, ktorý kandidoval spolu s úspešným kandidátom na post starostu.“

Na základe uvedenej argumentácie sťažovateľ navrhuje „vyhlásenie volieb do orgánov samosprávy v obci Štítник konané dňa 15. 11. 2014 za neplatné“.

V závere sťažnosti sťažovateľ uviedol: „splnomocnenie na zastupovanie právnikom doložím.“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ustanovenia zákona o ústavnom súde upravujúce predbežné prerokovanie návrhu sa vzťahujú aj na volebné sťažnosti, ktoré musia obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu 26. novembra 2014, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Ústavný súd však pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že táto v predloženej znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, keďže

- a) nie je k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľov advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde),
- b) nie je v nej označený kandidát, proti ktorému volebná sťažnosť smeruje [§ 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde],
- c) neobsahuje označenie dôkazov na preukázanie sťažovateľových tvrdení [§ 60 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde].
- d) neobsahuje návrh na rozhodnutie vo veci zodpovedajúci podmienkam zákona [§ 60 ods. 1 písm. d) v spojení s § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd nevyzýval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho volebnej sťažnosti, keďže z jej obsahu vyplýva, že sťažovateľ si je vedomý, že v konaní pred ústavným súdom musí byť zastúpený advokátom. Napriek tomu do predbežného prerokovania sťažnosti nepredložil splnomocnenie pre zvoleného právneho zástupcu.

Podmienkou prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je, že spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti. Vzhľadom na to, že sťažovateľ napriek svojmu vyjadreniu, že doloží splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tento

nedostatok svojej sťažnosti neodstránil, ústavný súd odmietol jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014