



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 154/2021-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., Dobšinského 12, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Zdenko Seneši, proti opatreniu Krajskej prokuratúry v Bratislave č. k. Kd 25/20/1100-12 z 22. januára 2021 a rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. 4656-9/2021-BA z 8. februára 2021 (Rvp 616/2021) a proti opatreniu Okresnej prokuratúry Senica č. k. Pd 17/20/2205-19 z 19. januára 2021 a rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. 49756-5/2020-BA z 8. februára 2021 (Rvp 617/2021) takto

r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 616/2021 a sp. zn. Rvp 617/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 616/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 22. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) opatrením Krajskej prokuratúry v Bratislave (ďalej len „krajská prokuratúra“) č. k. Kd 25/20/1100-12 (*v petite ústavnej sťažnosti nesprávne uvedené č. k. Kd 20/25/1100-12, pozn.*) z 22. januára 2021, ktorým zobrala späť protest prokurátora podaný proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia (ďalej len „Sociálna poisťovňa“) č. 43035-3/2017-BA z 20. septembra 2017 vo veci zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 4656-9/2021-BA z 8. februára 2021, ktorým konanie o proteste prokurátora krajskej prokuratúry zastavila z dôvodu jeho späťvzatia, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Sťažovateľka zároveň navrhuje, aby jej ústavný súd priznal náhradu trov konania.

Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 616/2021 a je pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Baricovej, ktorá je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členkou prvého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľka sa ďalšou ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu taktiež 22. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy opatrením Okresnej prokuratúry Senica (ďalej len „okresná prokuratúra“) č. k. Pd 17/20/2205-19 z 19. januára 2021, ktorým zobrala späť protest prokurátora podaný proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Senica č. 700-0711755117-GC04/17 z 13. novembra 2017 vo veci predpísania poisťného na sociálne poistenie. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 49756-5/2020-BA z 8. februára 2021, ktorým konanie o proteste prokurátora okresnej prokuratúry zastavila z dôvodu jeho späťvzatia, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Sťažovateľka zároveň navrhuje, aby jej ústavný súd priznal náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 617/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa rozvrhu práce rovnako členom prvého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej základného práva na inú právnu ochranu, ku ktorému malo dôjsť nezákonným späťvzatím protestu prokurátora krajskej prokuratúry, resp. nezákonným späťvzatím protestu prokurátora okresnej prokuratúry na základe rozsudku veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Vs/3/2019 z 24. novembra 2020, v ktorom opätovne posudzoval otázku vzniku a zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia lekára ako samostatne zárobkovo činné osoby na základe licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe v povolání lekár.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho

pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Ústavný súd konštatuje, že ústavné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 616/2021 a sp. zn. Rvp 617/2021 sú podané totožným subjektom zastúpeným rovnakým právnym zástupcom. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky je úplne zhodná. Sťažovateľka namieta porušenie toho istého práva zaručeného ústavou obdobnými opatreniami (krajskej prokuratúry, resp. okresnej prokuratúry), ktoré boli podkladom na následné rozhodnutia Sociálnej poisťovne o zastavení konania o proteste prokurátora krajskej prokuratúry, resp. o proteste prokurátora okresnej prokuratúry. V petite ústavných sťažností sťažovateľka žiada vydať takmer identický nález, t. j. navrhuje, aby ústavný súd rozhodol o porušení ňou označeného práva obdobnými opatreniami orgánov verejnej moci a aby následné rozhodnutia sociálnej poisťovne o zastavení konania o proteste prokurátora zrušil a veci jej vrátil na ďalšie konanie.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 616/2021 a sp. zn. Rvp 617/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP postupom podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 616/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. apríla 2021

Rastislav Kaššák
predseda senátu