



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 31/2014-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť V. L., zastúpeného advokátom JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., Južná trieda 28, Košice, ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Bunkovce konaných 15. novembra 2014, za účasti J. D., a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť V. L. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Miestna volebná komisia obce Bunkovce vytvorená podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov je **p o v i n n á** zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu obce Bunkovce J. D. do rozhodnutia vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2014 osobne doručená sťažnosť V. L. (ďalej len „sťažovateľ“) podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného

súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), za účasti J. D., vo veci zamietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Bunkovce konaných 15. novembra 2014 (ďalej len „napadnuté voľby“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ kandidoval v napadnutých voľbách na funkciu starostu obce Bunkovce, pričom podľa zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci do obecného zastupiteľstva a starostu obce získal sťažovateľ vo voľbách „... 105 hlasov zúčastnených voličov a J. D. získala 106 hlasov“. Sťažovateľ bol jedným z troch kandidátov, pričom vo volebnom obvode získal viac ako 10 % voličov, keďže „... v obci Bunkovce sa volieb zúčastnilo spolu 216 voličov“.

3. Sťažovateľ v sťažnosti namieta, že sa „dňa 18. 11. 2014 dozvedel, že sa volieb zúčastnil aj P. B... Sťažovateľ zistil, že táto osoba má od 16. 10. 1990 trvalý pobyt na... ČR, od 10. 08. 1999 má trvalý pobyt na... ČR a od 13. 01. 2009 trvalý pobyt na... ČR. Nakoľko P. B. nemal trvalý pobyt v obci Bunkovce, nemal byť zapísaný v zozname voličov, a nemalo mu byť umožnené hlasovanie vo voľbách, pretože podľa zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov v súlade § 2 ods. 1... teda komunálnych volieb v obci Bunkovce sa dňa 15.11.2014 aktívne zúčastnila osoba, ktorá nemala aktívne volebné právo.“. Ako ďalej uviedol, „... okrsková volebná komisia nežiadala od P. B. ani doklad totožnosti, teda občiansky preukaz alebo cestovný doklad“.

4. S ohľadom na skutočnosť, že „... ako kandidát na starostu obce Bunkovce skončil na druhom mieste s rozdielom jedného hlasu od kandidátky J. D., ktorá voľby vyhrala“, sa sťažovateľ domnieva, že „... o víťazovi vo voľbách rozhodol jeden hlas, a to hlas osoby, ktorá nemala aktívne volebné právo, lebo nemala v obci trvalý pobyt. Je to také porušenie ústavnosti a zákonnosti volieb, ktoré ovplyvnilo výsledok volieb. Ak by táto osoba vo voľbách nehlasovala výsledok volieb by skončil s rovnakým počtom hlasov pre oboch kandidátov a museli by byť vyhlásené v súlade so zákonom nové voľby.“.

5. V petite podanej sťažnosti sťažovateľ žiada, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosti prijal sťažnosť na ďalšie konanie a vydal nález, ktorým vyhlási „*voľby starostu obce Bunkovce konané dňa 15. 11. 2014 za neplatné*“. Zároveň sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým ústavný súd rozhodne, že „... *Miestna volebná komisia nevydá J. D... osvedčenie o zvolení a ak už vydala, tak aby J. D... nemohla zložiť sľub starostu.*“

II.

6. Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

7. Podľa čl. 129 ods. 7 poslednej vety ústavy podrobnosti o postupe ústavného súdu ustanoví zákon.

8. Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a zistil, že právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná v čl. 129 ods. 2 ústavy. Zároveň preskúmal, či návrh sťažovateľa spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd zistil, že sťažovateľ je aktívne legitimovanou osobou na podanie sťažnosti, v ktorej namieta nezákonnosť volieb starostu obce Bunkovce ako kandidát, ktorý vo voľbách získal viac ako 10 % platných hlasov voličov v súlade s dikciou ustanovenia § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, a že osoba, proti ktorej sťažnosť smeruje, je pasívne legitimovanou osobou v súlade so znením ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote 10-tich dní odo dňa oznámenia výsledku volieb podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ stručne a výstižne sformuloval, akým skutkovým stavom došlo podľa jeho názoru k porušeniu pravidiel volieb vyplývajúcich z ústavy o zo zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách do orgánov obcí“), a na podporu svojich tvrdení doložil listinné dôkazy.

9. Keďže ústavný súd v rámci predbežného prerokovania sťažnosti nezistil žiadny dôvod na jej odmietnutie a nemožno vylúčiť, že by sťažovateľom namietané porušenie ústavy a zákona o voľbách do orgánov obcí malo vplyv na platnosť volieb starostu obce Bunkovce, prijal ústavný súd sťažnosť v tejto časti podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

III.

10. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

11. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený [§ 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“)].

12. Pre naplnenie účelu konania podľa čl. 129 ods. 2 ústavy je v okolnostiach veci nevyhnutné, aby ústavný súd aplikujúc § 31a zákona o ústavnom súde nariadil predbežné opatrenie podľa § 74 OSP.

13. Ústavný súd už v minulosti judikoval, že je vo verejnom záujme, aby v každej dobe zastávala verejnú funkciu osoba, ktorá do nej bola zvolená alebo ináč ustanovená v súlade s právnou úpravou volieb alebo iného ustanovenia do tejto funkcie (PL. ÚS 6/06).

14. Na základe údajov uvedených sťažovateľom a dôkazov, ktoré predložil, existuje dôvodná obava, že vo voľbách bola porušená ústava a zákon o voľbách do orgánov obcí v rozsahu a spôsobom znamenajúcim spochybnenie volieb a ich výsledku. Verejný záujem na výkone funkcie starostu, ktorého mandát vznikol v zákonných a ústavných, teda nespochybniteľných voľbách, v danom prípade prevažuje nad prípadným zásahom do práv kandidátky J. D. spočívajúcim v tom, že dočasne funkciu starostu obce Bunkovce nebude vykonávať. Ústavný súd preto uložil miestnej volebnej komisii obce Bunkovce zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení J. D. za starostu obce Bunkovce do rozhodnutia vo veci samej.

15. Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd v tejto časti tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. decembra 2014