



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 410/09-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. decembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť V. S., T., vo veci namietaného porušenia základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 342/01 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. júla 2009 doručená sťažnosť V. S., T. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva zaručeného čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom

pod sp. zn. 18 C 342/01. Súčasťou sťažnosti bola aj sťažovateľova žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Dňa 10. augusta 2009 sťažovateľ ústavnému súdu oznámil, že ho bude v konaní pred ústavným súdom vo veci, okrem iných aj v konaní sp. zn. 18 C 342/01, zastupovať advokát JUDr. M. Z.. K podaniu bolo pripojené plnomocenstvo udelené JUDr. M. Z.. Keďže toto plnomocenstvo nebolo originálne podpísané, ústavný súd výzvou z 29. septembra 2009 vyzval JUDr. M. Z., aby v lehote 10 dní oznámil, či trvá na podanom návrhu.

Právny zástupca na výzvu ústavného súdu napriek tomu, že jej doručenie advokátskej kancelárii bolo riadne vykázané, nereagoval.

II.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažnosť sťažovateľa trpela nedostatkom relevantného právneho zastúpenia, čo je podstatná náležitosť podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ tiež ústavnému súdu oznámil, že ho bude v konaní pred ústavným súdom vo veciach, okrem iných aj vo veci vedenej pod sp. zn. 18 C 342/01, zastupovať advokát JUDr. M. Z.

Menovaný právny zástupca však v lehote, ktorú mu ústavný súd stanovil, sťažnosť, napriek upozorneniu na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, v požadovanom smere nedoplnil.

Z týchto dôvodov ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako nespĺňajúcu predpísané náležitosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. decembra 2009