



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 193/03-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. októbra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. P., bytom N., C. O., bytom T., Ing. M. F., bytom T., Ing. M. R., bytom N., J. M., bytom T., Ing. M. D., bytom T., J. K., bytom V., Ing. Š. M., bytom T., Ing. B. M., bytom T., P. K., bytom T., Ing. A. S., bytom T., a J. P., bytom T., zastúpených komerčným právnikom Mgr. I. P., Z., vo veci porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov postupom Okresného súdu v Dolnom Kubíne v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 2105/98 a Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Co 2492/01 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. A. P., C. O., Ing. M. F., Ing. M. R., J. M., Ing. M. D., J. K., Ing. Š. M., Ing. B. M., P. K., Ing. A. S. a J. P. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 3. septembra 2003 doručené podanie Ing. A. P., bytom N., C. O., bytom T., Ing. M. F., bytom T., Ing. M. R., bytom N., J. M., bytom T., Ing. M. D., bytom T., J. K., bytom V., Ing. Š. M., bytom T.,

Ing. B. M., bytom T., P. K., bytom T., Ing. A. S., bytom T., a J. P., bytom T. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených komerčným právnikom Mgr. I. P., Z. 215, označené ako „Sťažnosť na porušenie ústavného práva sťažovateľov 1/ - 12/ podľa čl. 46 odst. 1 Ústavy SR a čl. VI odst. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“ s prílohami. Z jeho obsahu vyplynulo, že smeruje proti Okresnému súdu v Dolnom Kubíne a Krajskému súdu v Žiline, pred ktorými v rokoch 1999 až 2002 prebehlo konanie na ochranu osobnosti podľa § 200i Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V konkrétnostiach potom sťažovatelia uviedli:

„... Krajský súd v Žiline v konaní č. 13 Co 2492/01 ako aj Okresný súd v Dolnom Kubíne v konaní č. 5 C 2105/98-441 porušili Ústavné právo sťažovateľov na spravodlivé súdne konanie bez prieťahov v konaní.

Podľa § 200i odst. 1 a nasl. OSP sú súdy povinné vo veciach ochrany osobnosti konať o veci samej do 30 dní od podania žaloby a rozhodnúť do 6 mesiacov od podania žaloby.

Z celého konania je zrejmé, že žalobný návrh bol vypracovaný a podaný na súd dňa 15. 10. 1998. Až dňa 13. 5. 1999 prvostupňový súd v Dolnom Kubíne vytýčil vo veci prvé pojednávanie a to aj napriek tomu, že bolo povinnosťou súdu. Posledné pojednávanie v danej veci, kedy súd aj rozhodol bolo dňa 14. 6. 2001 a písomné vyhotovenie rozsudku obdržali sťažovatelia až dňa 1. 8. 2001. Dňa 15. 8. 2001 podali sťažovatelia odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne č. 5 C 2105/98-441 a až 22. 1. 2002 prebehlo pred Krajským súdom v Žiline pojednávanie a rozsudok č. 13 Co 2492/01 obdržali sťažovatelia až v máji 2002.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že tak prvostupňové ako aj odvolacie konanie trpelo prieťahmi v konaní, čím boli porušené ústavné práva sťažovateľov.“

V dôsledku toho sťažovatelia požiadali, aby ústavný súd v ich veci nálezom rozhodol takto:

„Okresný súd Dolný Kubín v konaní č. 5 C 2105/98-441 a Krajský súd Žilina v konaní č. 13 Co 2492/01 o ochrane osobnosti sťažovateľov 1 – 12/ sa v dôsledku nečinnosti dopustili prieťahov v súdnom konaní, čím došlo k porušeniu ústavných práv

sťažovateľov 1/ - 12/ zakotvených v čl. 46 odst. 1 Ústavy SR a v čl. VI odst. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd – právo na spravodlivé súdne konanie.

Ústavný súd priznáva sťažovateľom 1 – 12/ primerané finančné zadostučinenie, každému jednotlivo po 50.000,- Sk, ktoré je splatné do 15 dní od rozhodnutia Ústavného súdu.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a s účinnosťou od 1. januára 2002 oprávnený konať o sťažnostiach, ktorými fyzické alebo právnické osoby namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podmienky konania o sťažnostiach sú upravené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a § 49 až 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom nesplnenie všeobecnej alebo osobitnej podmienky je dôvodom na odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona. Lehota na podanie sťažnosti nie je však časovo neobmedzená, pretože podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok na prijatie sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je jej podanie v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené porušenie základného práva sťažovateľa, pričom zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Z uvedeného hľadiska ústavný súd preskúmal sťažnosť sťažovateľov a zistil, že ňou namietajú porušenie svojho základného práva na konanie bez zbytočných prietahov v súdnych konaniach pred Okresným súdom v Dolnom Kubíne a pred Krajským súdom v Žiline, ktoré boli ukončené v auguste 2001 (rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 5 C 2105/98 zo 14. júna 2001), resp. v máji 2002 (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 Co 2492/01 z 22. januára 2002). Keďže sťažnosť sťažovateľov bola ale

ústavnému súdu doručená až 3. septembra 2003, t. j. po dvojmesačnej lehote ustanovenej pre tento typ konania, bolo ju potrebné odmietnuť ako podanú oneskorene už po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. októbra 2003