



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 17/2011-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. P., T., zastúpeného D., spol. s r. o., B., zastúpenej konateľom a advokátom Mgr. M. K., za účasti J. H., T., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci Trebichava konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. P. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. decembra 2010 doručená sťažnosť J. P. (ďalej len „sťažovateľ“), za účasti J. H. (ďalej len „zvolený poslanec“), ktorou sťažovateľ namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánov miestnej samosprávy obce Trebichava konaných 27. novembra 2010. Sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu 7. decembra 2010.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že ako kandidát sa uchádzal o funkciu poslanca obecného zastupiteľstva obce Trebichava. Podľa zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb do obecného zastupiteľstva bol počet odovzdaných platných hlasovacích lístkov pre voľby do obecného zastupiteľstva 30, pričom sťažovateľ získal 14 hlasov.

«Kandidáti J. H. a J. P. získali zhodne po 14 platných odovzdaných hlasov. V rozpore so zákonom bol následne manžel starostky obce, I. H., zaradený medzi kandidátov, ktorí boli zvolení za poslancov obecného zastupiteľstva obce Trebichava. (...)

S prihliadnutím na skutočnosť, že bol počet platných odovzdaných hlasov v prospech sťažovateľa aj odporcu rovnaký a súčasne títo neboli kandidátmi tej istej politickej strany, je nepochybné, že miestna volebná komisia bola povinná postupovať iba a len v súlade s ustanovením § 44 ods. 3 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí, teda bola povinná určiť poslanca žrebom.»

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vo veci samej nasledovne rozhodol:

„Výsledok volieb poslancov obecného zastupiteľstva obce Trebichava, konaných dňa 27. novembra 2010 sa v časti týkajúcej sa zvolenia J. H. za poslanca obecného zastupiteľstva obce Trebichava zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť sťažovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania, vrátane DPH, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil nasledujúce skutočnosti:

Právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Sťažnosť bola podaná kandidátom, ktorý vo voľbách získal viac ako 10 % platných hlasov, teda je oprávnenou osobou. Sťažnosť bola podaná v 10 dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde a má zákonom predpísané náležitosti. Sťažovateľ zreteľne uvádza, akým postupom došlo, podľa jej názoru, k porušeniu ústavy a volebného zákona. Na podporu svojich tvrdení navrhol dôkazy.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona, a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie prijal.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2011